



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Violencia familiar y resiliencia en adolescentes de instituciones
educativas públicas del distrito de Comas, Lima 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORA:

Br. Ugarte Alarcón, Mercedes Grimanesa (ORCID: 0000-0001-6643-2082)

ASESOR:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-167X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

Lima – Perú

2019

Dedicatoria

Esta tesis va dedicada a mis eternas ojeas, a Adrian Atarama , más que un buen asesor, un gran amigo; a la Shandi, quien supo acompañarme todas las madrugadas siempre con mucha energía.

Y por sobre todo a mi mamá, Katherine Alarcón, la mujer más fuerte e inspiradora que he conocido en mi corta vida.

Agradecimiento

Gracias a mi madre por siempre empujarme cuando sentí que no podía más ,a mi padre por enseñarme a disfrutar las pequeñas cosas de la vida y a Mirtha, por mantenerme en equilibrio.

Página del jurado

Declaratoria de autenticidad

Yo, Mercedes Ugarte Alarcón con DNI: 74705528, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con el proyecto de investigación titulado "Violencia familiar y resiliencia en adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Comas, Lima 2019." Declaro bajo juramento que:

- 1) La presente tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) El proyecto no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en el proyecto se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 14 de Febrero del 2020



Ugarte Alarcón, Mercedes

DNI 74705528

Índice

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento... ..	iii
Página del Jurado... ..	iv
Declaratoria de autenticidad... ..	v
Índice	vi
Índice de tablas	viii
Índice de figuras.....	..x
Resumen	xi
Abstract	xii
I. Introducción	1
II. MÉTODO.....	11
2.1 Tipo y diseño de investigación	11
2.2 Operacionalización de variables.....	11
2.3 Población, muestra y muestreo.....	13
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	15
2.5 Procedimiento	18
2.6 Método de análisis de datos.....	18
2.7 Aspectos éticos	19
III. RESULTADOS	20
IV. DISCUSIÓN.....	25
V. CONCLUSIONES	31
VI. RECOMENDACIONES	32
VII. REFERENCIAS.....	33
ANEXOS.....	38

A.	Matriz de consistencia.....	38
B.	Tabla de operacionalización de las variables	39
C.	Instrumentos de recolección de datos.....	40
D.	Ficha sociodemográfica.....	43
E.	Cartas de presentación.....	44
F.	Autorización de uso del instrumento.....	46
G.	Asentimiento informado.....	47
H.	Resultados del piloto	48
I.	Resultados adicionales con la muestra final.....	53
J.	Acta de aprobación de originalidad de tesis	69
K.	Captura de Turnitin.....	70

Índice de tablas

Tabla 1 <i>Distribución de la muestra de dos instituciones educativas públicas de Comas, según grado y sexo</i>	14
Tabla 2 <i>Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk</i>	19
Tabla 3 <i>Coefficiente de correlación entre violencia familiar y resiliencia</i>	20
Tabla 4 <i>Coefficiente de relación entre variable resiliencia y los componentes de violencia familiar.</i>	20
Tabla 5 <i>Coefficiente de relación entre variable violencia familiar y las dimensiones de resiliencia</i> ...	21
Tabla 6 <i>Comparación de los niveles de violencia y sus dimensiones con la variable sexo</i>	21
Tabla 7 <i>Comparación de los niveles de resiliencia y sus dimensiones con la variable sexo</i>	22
Tabla 8 <i>Descripción de los niveles de resiliencia y por dimensiones</i>	22
Tabla 9 <i>Descripción de los niveles de violencia familiar y por dimensiones</i>	23
Tabla 10 <i>análisis descriptivo de variable violencia familiar, dimensión violencia física</i>	49
Tabla 11 <i>análisis descriptivo de variable violencia familiar, dimensión violencia psicológica</i>	49
Tabla 12 <i>análisis descriptivo de variable violencia familiar, dimensión violencia sexual</i>	50
Tabla 13 <i>Estadístico de fiabilidad, variable violencia familiar</i>	50
Tabla 14 <i>Análisis descriptivo de variable resiliencia, dimensión resolución de problemas</i>	51
Tabla 15 <i>Análisis descriptivo de variable resiliencia, dimensión autonomía</i>	51
Tabla 16 <i>Análisis descriptivo de variable resiliencia, dimensión introspección</i>	51
Tabla 17 <i>Análisis descriptivo de variable resiliencia, dimensión brindar apoyo y afecto</i>	51
Tabla 18 <i>Análisis descriptivo de variable resiliencia, dimensión iniciativa</i>	52

Tabla 19 *Estadístico de fiabilidad, variable resiliencia* 51

Tabla 20 *Percentiles de Escala de resiliencia (ER) de Barboza (2017)*.....51.

.

Tabla 21 *Percentiles de cuestionario de violencia familiar de Zevallos (2014)*.....52

Índice de figuras

Figura 1. <i>Gráfico de correlación entre violencia y resiliencia</i>	53
Figura 2. <i>Gráfico de correlación entre violencia familiar y resolución de problemas</i>	54
Figura 3. <i>Gráfico de correlación entre violencia familiar y autonomía</i>	55
Figura 4. <i>Gráfico de correlación entre violencia familiar e introspección</i>	56
Figura 5. <i>Gráfico de correlación entre violencia familiar y brindar apoyo y afecto</i>	57
Figura 6. <i>Gráfico de correlación entre violencia familiar e iniciativa</i>	58
Figura 7. <i>Gráfico de correlación entre resiliencia y violencia física</i>	59
Figura 8. <i>Gráfico de correlación entre resiliencia y violencia psicológica</i>	60
Figura 9. <i>Gráfico de correlación entre resiliencia y violencia sexual</i>	61
Figura 10. <i>Gráfico de correlación entre violencia y resiliencia</i>	62
Figura 11. <i>Gráfico de correlación entre resiliencia y violencia física</i>	62
Figura 12. <i>Gráfico de correlación entre resiliencia y violencia psicológica</i>	63
Figura 13. <i>Gráfico de correlación entre resiliencia y violencia sexual</i>	63
Figura 14. <i>Gráfico de correlación entre violencia familiar y resolución de problemas</i>	64
Figura 15. <i>Gráfico de correlación entre violencia familiar y autonomía</i>	64
Figura 16. <i>Gráfico de correlación entre violencia familiar e introspección</i>	65
Figura 17. <i>Gráfico de correlación entre violencia familiar y Brindar apoyo</i>	65
Figura 18. <i>Gráfico de correlación entre violencia familiar e iniciativa.</i>	66
Figura 19. <i>Diagrama de senderos de violencia familiar y resiliencia</i>	67

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo principal el determinar la relación, a modo de correlación, entre violencia familiar y resiliencia en adolescentes en instituciones educativas públicas del distrito de Comas. El diseño que tuvo la investigación fue no experimental de corte transversal. Se utilizó la escala de resiliencia realizada por Barboza (2017) y el cuestionario de violencia familiar de Zeballos (2014). Se empleó una muestra de 378 estudiantes de ambos sexos que cursaban la secundaria en dos instituciones educativas públicas. La investigación dio como resultado que existe una relación inversa y débil entre la violencia familiar y la resiliencia ($Rho = -0.372$), además de hallarse una relación de tipo negativa y débil entre la resiliencia y los componentes de violencia familiar, en particular con la violencia de tipo psicológica, de la misma manera se encontró una relación inversa y débil entre la violencia familiar y los componentes de la resiliencia, en especial con la componente iniciativa.

Palabras clave: Resiliencia, Violencia familiar, Adolescentes.

ABSTRACT

The main objective of this research work was to determine the relationship, a mode of correlation, between family violence and resilience in adolescents in public educational institutions of the Comas district. The design of the research was non-experimental cross-sectional. The resilience scale carried out by Barboza (2017) and the Zeballos family violence questionnaire (2014) were carried out. A sample of 378 students of both sexes who attended secondary school in two public educational institutions was used. The investigation resulted in an inverse and weak relationship between family violence and resilience ($Rho = -0.372$), in addition to finding a negative and weak relationship between resistance and the components of family violence, particularly with psychological violence, in the same way an inverse and weak relationship was found between family violence and the components of resilience, especially with the initiative component.

Keywords: Resilience, Family violence, Teenagers.

I. INTRODUCCIÓN

La violencia es una conducta encontrada de manera constante en la población a nivel mundial, ha sido algo tan normalizado a lo largo del tiempo que se nos hace habitual encontrarnos con escenas violentas a toda hora, tanto en los medios de difusión como el internet, la televisión y la radio; así como en nuestro entorno inmediato. La misma tiene efectos nocivos que pueden mermar en la conducta y mente de la víctima y su entorno. La resiliencia, según la Oficina de Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (UNISDR , 2009), es la habilidad de un individuo que se encuentre expuesto a una amenaza que le permite resistir, adaptarse y recuperarse de sus efectos negativos de manera eficaz.

Según Organización Mundial de la Salud (OMS, 2003) podemos considerar que la violencia es el acto de utilizar la fuerza , tanto física o de poder de manera deliberada, sea contra uno mismo, otra persona o un grupo, sobre esto el fondo de las naciones unidas para la infancia (Unicef, 2017) develó que cerca de 300 millones de infantes entre 3 y 4 años son víctimas de disciplinas violentas, 250 millones castigados por medios físicos y, aún hoy, 1.100 millones de cuidadores siguen creyendo que el castigo físico es fundamental para educar de manera adecuada a los niños, los países han tomado partido sobre estas preocupantes cifras, y 60 de ellos han adoptado leyes que prohíben tajantemente el castigo corporal, sin embargo aún hay más de 600 millones de infantes menores de entre cero y cinco años que no poseen protección jurídica.

Según Chioda (2014) en su informe sobre la violencia en américa latina encontró que el nivel de violencia y criminalidad es abrumadoramente alto, solo en esa región se alberga apenas al 8% de la población global, sin embargo, concentra el 37% de los homicidios a nivel global, según un informe del Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y la Justicia Penal A.C. (CCSPJ, 2018) dentro del listado en el que se encontraban las 50 ciudades con mayor violencia del mundo, 42 están situadas en Latinoamérica, encontrándose 17 ciudades en Brasil, 12 en México, 5 de ellas en Venezuela, 3 ubicadas en Colombia, 2 en Honduras además de una en Guatemala, otra en Puerto rico y una en El Salvador. Lo que deja en claro qué tan arraigada es la presencia de violencia en la cultura latinoamericana.

En el informe estadístico “Violencia en cifras”, realizado por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2017), figuran datos ese año se han presentado 30.681 casos de violencia

reportados cuyas víctimas fueron menores de edad, de estas el 65% fueron mujeres y el 35% varones en donde se puede ver una clara prevalencia de la violencia del tipo psicológica, seguida por la violencia física, luego la sexual y por último la económica. Dentro de todos los casos, el mayor grupo de víctimas por rango de edad fueron los adolescentes de entre 12 y 17 años, con 12,820 casos reportados en los que la mayoría fue de índole sexual.

Según el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP, 2010) entre los años 2008 y 2009 más de la mitad de los departamentos del Perú mostraron un alto y medio índice de vulnerabilidad, y según el Programa de Naciones unidas para el desarrollo (UNDP,2018) el 60% de la población peruana es vulnerable, y el 30% del total reside en Lima. La capacidad resiliente es, sin dudas, necesaria para poder sobrellevar el panorama peruano y progresar.

Cifras brindadas por la Policía Nacional del Perú , publicadas por el observatorio nacional de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar (2019) permitieron observar que las denuncias de violencia familiar han ido en aumento desde el año 2009 hasta el 2018, aumentando en más del 100%, presentando 222.234 denuncias de violencia familiar, además se puede observar una clara alza en los casos de violencia física y psicológica, legando a un total de 49% y 33% del total de las denuncias respectivamente. Lima es la provincia en la que hay más presencia de estos casos con un total de 411,976 denuncias en total, seguida por Arequipa con 117,123 denuncias y Cuzco con 69,558.

Un informe emitido por el ministerio público y la fiscalía de la nación (2012) presenta un listado de los distritos con mayor presencia de violencia familiar, en el que el distrito de Comas se encuentra octavo, presentando un total de 841 casos denunciados lo que implica un 4.8% del total de casos.

Por todo lo antes mencionado y después haber identificado a Comas, como un distrito en el que hay un altísimo número de denuncias sobre violencia familiar y al mismo tiempo haber determinado que la población más propensa a sufrirlo es de 12 a 17 años, resulta pues de vital importancia realizar una investigación sobre la relación existente entre la violencia de tipo familiar y la resiliencia en los estudiantes de instituciones educativas del distrito de Comas, Lima 2019.

Sobre estas dos variables han habido investigaciones a nivel internacional realizadas por distintos autores, como por ejemplo Almenaza, Gómez y Gurrola (2018) en su investigación sobre la

resiliencia, los tipos de victimización y la sintomatología determinaron que en la población existían altos niveles de resiliencia general, luego de analizó la relación entre sexo y resiliencia, pero no se encontraron diferencias que sean significativas estadísticamente, también se encontró evidencia de correlación directa entre la resiliencia y la victimización, a la vez una relación inversa entre la resiliencia y la sintomatología psicológica -.312. Finalmente se encontró una interacción estadísticamente significativa entre estas variables, determinando así la variable resiliencia es determinante para la relación entre la sintomatología y la victimización.

Además, Namy et al. (2017) en su investigación sobre la violencia, la resiliencia y el género de adolescentes en Uganda, obtuvieron como resultados que la relación entre la resiliencia y las experiencias de violencia es inversa pero compleja, y esta se va a ver determinada por quién es el perpetrador del acto, siendo que los realizados por sus familiares influían en su nivel de conexión familiar y también menor conectividad escolar. Además, no se encontró que la edad o la discapacidad física se relacionen de manera significativa con la resiliencia, a diferencia de la exposición a violencia intra familiar puesto que ella se encuentra relacionada de manera inversa y significativa. Se utilizó la prueba Wald para evaluar el género como moderador de esta relación y se concluyó además que el sexo modera las relaciones previamente mencionadas, siendo los niños quienes obtuvieron puntuaciones más bajas de activos sociales.

Rivera et al. (2016) en su artículo académico sobre la violencia, espiritualidad y la resiliencia encontró que la resiliencia se ve afectada por la violencia, los adolescentes que presentaron espiritualidad en sus vidas presentan un mayor nivel de las dimensiones autoestima, autonomía y auto confianza, la espiritualidad se presenta entonces como un factor resiliente y se encuentra en una relación inversa con la relación entre la violencia y la resiliencia.

Cénat et al. (2018) en su investigación sobre la resiliencia en adolescentes y niños de la calle desde un enfoque ecológico, determinó con un análisis cualitativo que los niños de la calle habían experimentado traumas múltiples tales como el abuso físico, psicológico y sexual , sin embargo, también demostraron un alto nivel de eficacia para poder enfrentar esas experiencias, la mayoría de los individuos presentaban un nivel normal a alto de resiliencia mientras que solo menos del 15% presentó factores clínicos de efecto post traumático. Lo que implica, desde un enfoque

ecológico, que el apoyo social y los modelos de estrategias para la supervivencia son factores protectores para la resiliencia.

Márquez et al. (2016) en su investigación sobre la resiliencia en los adolescentes que padecieron violencia escolar encontró que existe una marcada y significativa relación inversa entre la violencia escolar global y la resiliencia global, además que se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en cuanto a la victimización, los hombres reportan padecer más de violencia tipo física mientras que en el caso de las mujeres son víctimas en su mayor medida de agresiones verbales y exclusión social, también se evidenció que las mujeres presentan una capacidad resiliente por encima del puntaje obtenido por los hombres, esto lo atribuye a los roles de género asignados culturalmente. De la misma manera se encontró una correlación negativa y significativa entre la violencia y factores resilientes como la actitud positiva y la autoeficacia para finalmente destacar la importancia de la capacidad resiliente frente posibles situaciones de violencia.

De igual manera, se han realizado estudios previos sobre estas dos variables en nuestro país, tanto a nivel Lima como en provincia, un ejemplo es Gutiérrez (2017) en su trabajo de investigación sobre la violencia intra familiar, la resiliencia y la asertividad encontró que las variables violencia intrafamiliar y resiliencia se encuentran relacionadas de manera negativa en un 37,9%, además que existe una relación entre la resiliencia y la asertividad en la violencia familiar de 41,6% así mismo el análisis del coeficiente de determinación indicó que la asertividad y la violencia familiar también se ven relacionadas de manera negativa por un 32,5%.

También Cano (2018) en su investigación sobre la relación entre la violencia familiar y la resiliencia en adolescentes arequipeños encontró que la violencia que tuvo mayor presencia fue la violencia de tipo psicológica y en segundo lugar la violencia de tipo física, además que los estudiantes presentaban un alto nivel resiliente; de la misma manera detectó que el 27% de los estudiantes presentaban niveles de violencia familiar, y el 21 % de los mismos evidenciaban un bajo nivel de afrontamiento, es decir bajo nivel resiliente. Observó pues que existe un bajo índice de correlación entre ambas variables, siendo de -0.27, además de un bajo nivel en los componentes autoestima, empatía y creatividad.

Delia (2014) realizó una investigación sobre los factores sociofamiliares y el nivel de resiliencia que presentaban adolescentes, en la cual identificó que la mayor cantidad de los adolescentes presentaban una capacidad resiliente promedio, y que no existen evidencias de una relación entre la edad y la resiliencia de los mismos, de la misma manera con el género. Sin embargo, identificó que aquellos que tenían una familia de tipo nuclear presentaron un mayor nivel de resiliencia que los de familiar de tipo mono parental o separados.

Aguilar (2016) en su investigación sobre la resiliencia en adolescentes que fueron víctimas de violencia de tipo familiar, se pudo determinar que el 61% de los evaluados presentó un bajo nivel de resiliencia, en tanto que un 33% obtuvo un resultado dentro del promedio mientras que solo un 18% de los evaluados presentó un alto nivel de resiliencia según los resultados, entonces infirió que la violencia familiar presenta una relación de tipo inversa con la resiliencia.

Arenas (2018) en su investigación sobre la determinación de los factores personales que se encuentran relacionados al nivel de resiliencia, determinó que, si bien la mayoría de los adolescentes evaluados, el 52.4% presentaron un nivel moderado de resiliencia, también identificó factores asociados a la resiliencia como la edad, el sexo, el acoso escolar, la violencia familiar, el nivel de instrucción de los padres, disfunción familiar leve y nivel socioeconómico bajo, además de ubicar distintos factores de riesgo como el sexo, la edad, el nivel de instrucción de la madre, y también el nivel socioeconómico. Siendo el sexo un factor protector.

La *teoría ecológica*, la cual fue planteada por Bronfenbener (1987) propone que todo ser humano es afectado de manera significativa por todo lo que rodea a su ambiente, pero esta relación se da de manera dinámica, es decir entre el ser humano y las diferentes características de los ambientes en los que se desarrolla el individuo, sean o no inmediatos. Para esta teoría entonces, cuando un menor está expuesto a la violencia como factor constante en pleno desarrollo, esta moldeará y determinará probablemente su comportamiento, además de sus respuestas predeterminadas hacia situaciones de crisis, es decir su capacidad de enfrentar distintos problemas.

La teoría sistémica, planteada por Bertalanffy (1986) la cual nos permite ver a la familia como un sistema en el cuál hay subsistemas y supra sistemas, y la relación entre ellos es constante y compleja, siguiendo el principio de sinergia planteado por el mismo autor, cualquier cambio o situación que afecte a uno de los sistemas terminará afectando la relación con el resto de sistemas,

de esta manera podemos aseverar que si la violencia está presente en el sistema del individuo esto va a determinar la relación con la que el individuo interactúa con el resto de sistemas, si es este un sistema abierto aún después de la situación violenta puede presentar cambios, mas si es un sistema cerrado tenderá a mantenerse en ese estado sin mejora ni arreglos.

Para poder realizar este estudio, debemos antes conocer los conceptos básicos de cada una de nuestras variables, empezando con *violencia familiar*, las primeras definiciones al respecto serían las de Kempe (1962) quien lo definió como el “Síndrome del niño golpeado”, este hacía referencia a malos tratos hacia los niños, sin embargo, durante muchos años no se consideró este tema lo suficientemente crucial como para investigarlo pues se tomaban como medidas correctivas necesarias.

Para Loli (1999) la violencia familiar es agresión de tipo física, psicológica o sexual que es cometida por cualquier familiar directo o no, además de los encargados de la custodia del individuo en cuestión; es independiente del nivel de educación, edad o las condiciones socioeconómicas.

Según la comunidad McAuley de servicios para la mujer (2018) La violencia familiar es un comportamiento dañino que ocurre cuando alguien amenaza o controla a un miembro de la familia a través del miedo. El comité de los derechos del niño de las naciones unidas (2011) define a la *violencia física* como el total de castigos de tipo corporal, sea que estos tengan consecuencias mortales o no mortales, además de otras formas de tortura que impliquen tratos que sean inhumanos o degradantes de alguna manera.

Mientras tanto la *violencia psicológica* podemos describirla como cualquier tipo de relación perjudicial que sea persistente con el niño, además de convencerlo de que su valor es nulo, que no lo quieren o aman e incluso que se encuentra en peligro; asustar al niño, explotarlo, además el injurarlo, humillarlo o herir sus sentimientos, exponerlo a violencia doméstica y someterlo a intimidación de cualquier tipo.

De la misma manera, el fondo de las naciones unidas para la infancia (UNICEF, 2011) considera a la *violencia sexual* como la incitación o coacción con el fin de que un menor ejerza una actividad sexual, su explotación sexual o la utilización de su imagen con fines de explotación sexual comercial. Además de la prostitución, venta de niños con fines sexuales, esclavitud sexual o

matrimonios forzados, así como el uso del menor para la realización de imágenes de abusos sexuales a niños.

Por último, tenemos el tipo de violencia así denominado *descuido* el que podemos ejemplificar como el no atender las necesidades psicológicas ni las físicas del menor, no tomar precauciones para protegerle del peligro ni brindarle servicios médicos cuando se poseen los medios económicos, el acceso a los servicios y el conocimiento.

Según Bronfenbener (1987) existen 4 estructuras en las que la persona se desarrolla, entre ellas tenemos al *microsistema* que es el primer medio en el que se desarrolla el individuo, incluye su patrón de actividades, tomando en cuenta los roles, tareas u operaciones en los que un individuo participe o vea participar a otro individuo. Este es el nivel más influyente, por lo que, si se presentase actitudes violentas en el mismo, sin duda llegará a repercutir en el desarrollo del individuo y la actitud con la que él reaccionará ante su entorno.

Luego tenemos al *mesosistema*, el cual concierne las interrelaciones de los entornos en los que el individuo se desarrolla y participa de manera activa, podemos considerarlo un sistema de microsistemas el que se irá formando y ampliando cuando el individuo se une a un nuevo entorno. También definiremos el *exosistema*, el mismo se refiere a o los entornos que no incluyan a la persona en proceso de aprendizaje de manera activa, en el caso de un menor podemos considerar el ambiente laboral de sus progenitores. Un desequilibrio en este nivel cambiará las características de su meso y microsistema.

Por último, en el *macrosistema* consideraremos a todos los aspectos culturales y sociales, un ejemplo sería que lo que en américa consideramos violencia, en algunos países asiáticos como India o Afganistán consideran un trato justo y decente, tanto hacia las mujeres como a los niños.

Tendremos la *teoría del aprendizaje social* que propone Bandura (1971), en la que se propone que pueden aprenderse comportamientos por imitación, sobre todo si el individuo ha observado que estas actitudes fueron recompensadas de alguna manera, la imitación de modelos es el elemento más importante del lenguaje, la agresión y la toma de decisiones morales.

En esta teoría consideramos 3 factores que van a participar en la aparición del comportamiento violento, estos serán el *modelo real*, que es la observación directa de comportamiento, también el *modelo verbal*, que son descripciones o explicaciones del comportamiento y por último el *modelo*

simbólico, involucra personalidades o personajes ficticios que muestran dicho comportamiento en películas, programas, libros o internet.

Ahora explicaremos la segunda variable *resiliencia*, este término también recibe otros nombres como puede ser la resistencia o , como lo llamaban las primeras publicaciones en español sobre el tema “la superación de adversidades” ; es un término que surge desde el campo de la física e ingeniería civil que poco a poco se ha incrustado en el vocablo psicológico, los primeros estudios realizados sobre la resiliencia fueron realizados por Werner y Smith (1989) cuya investigación inició en el año 1954 con niños nacidos en Kauai, luego podríamos nombrar a Cichetti (2003) cuya investigación fue en individuos que presentaban esquizofrenia, altos niveles de estrés y pobreza extrema, en ambas investigaciones buscaban ahondar en las maneras de enfrentar las adversidades e identificar posibles factores que lo determinen.

Para Garnezy (1991) es la capacidad de enfrentar una situación fuerte, recuperarse y luego adaptarse superando así este evento negativo, Vanistendael (1994) considera que es una aptitud capaz de mantener a la persona íntegra aún en situaciones complejas, además de tener una actitud positiva a la hora de enfrentar los problemas. Por último, Rutter (1985), la considera un componente que poseen todos los individuos y que es donde salen a relucir todos los mecanismos de defensa, la capacidad dinámica de enfrentar una circunstancia específica y no verse vencido por ella.

Los autores concuerdan en que la resiliencia es una capacidad que posee el ser humano, esta le va a permitir emerger aún más reforzado de situaciones complejas, aclarando que no le va a ayudar a prevenirlas, solo a superarlas de la mejor manera e incluso mejorar sus propias competencias al hacerlo.

Algunos autores han planteado teorías sobre la resiliencia, como por ejemplo para Wagnild y Young (1993), quien cree que la resiliencia es también una característica positiva para las personas, ya que permite a la misma y enfrentar de manera favorable los posibles impedimentos presentes en la vida, estos autores también identifican dos factores, el primero lo comprende la creatividad, autoconfianza, autonomía, decisión y perseverancia; mientras el segundo factor lo comprende la aceptación, tanto de la vida como de uno mismo. Los mismos consideran algunas características para las personas resilientes, como por ejemplo la ecuanimidad, el sentirse bien solo, la perseverancia, la satisfacción personal y por último la confianza en sí mismo.

Por otro lado, Wolin y Wolin, en 1993, exponen la teoría del desafío, definen la resiliencia como la capacidad que funciona como un escudo que no va a permitir a los factores negativos lastimar al individuo, y de hecho convertiría cada una de estas dificultades en aprendizaje, fortalezas que maduran y quedan en el “yo sobreviviente”, para poder utilizarlo como un agente de superación. De la misma manera, consideran que existen algunas características que pueden determinar la resiliencia en un adolescente, estos son el insight , independencia, relaciones, iniciativa, creatividad, humor, moralidad.

Según esta misma teoría, la resiliencia suele encontrarse en las personalidades de tipo A, además de asegurar que el interior de alguien que esté pasando por situaciones difíciles es una especie de campo de batalla, en la que habrá muchos motivos intentando derribarle, y son estas características las que determinarán si el individuo se dejará vencer o si saldrá airoso de esas situaciones, es decir estos factores favorecen el análisis y toma de decisiones.

Por último, Grotberg (2003) plantea, en *la teoría del desarrollo psicosocial*, que la resiliencia es la capacidad humana, sea individual o de una comunidad para lidiar, transformar, aprender y superar las adversidades existentes, además Grotberg considera que la resiliencia se relaciona con otras variables, sea con el sexo, género o edad de un individuo específico.

De la misma manera contempla que existen etapas de desarrollo, y que en cada una de estas se desarrolla una capacidad específica, por ejemplo, de dos a tres años se desarrollaría a autonomía, de cuatro a seis la iniciativa, de siete a doce años se desarrollaría el sentido y por último desde los trece años hasta los diecinueve se establecería la identidad. También postulaba que si bien en la resolución de conflictos, la variable género no interviene de manera significativa, cuando se habla de las capacidades más empáticas como habilidades interpersonales o fortaleza interna, las mujeres cuentan con más presencia de estas, mientras los hombres son mucho más prácticos.

Entonces, ¿Cuál es la relación entre violencia familiar y resiliencia, en adolescentes de instituciones educativas del distrito de Comas, Lima 2019? , existen distintos motivos por lo que se quieren realizar este estudio, como por ejemplo que la violencia del tipo familiar representa un problema presente en un alto porcentaje de personas alrededor del mundo, entre ellos los adolescentes maltratados por sus progenitores o tutores de manera tanto física como psicológica y sexual, este tipo de situaciones provocan un quiebre en el desarrollo de los mismos que termina mermando en

los distintos aspectos de la vida del individuo, sea en su autoestima, estado anímico o en la manera en la que enfrentan los problemas en el futuro, es decir su capacidad resiliente.

Esta investigación pretende generar conocimientos nuevos realizando un minucioso análisis de las variables a trabajar, tanto la violencia familiar como la resiliencia partiendo de lo previamente explorado y buscando encontrar nuevos conocimientos mediante el uso de instrumentos válidos y confiables.

Al mismo tiempo esta investigación es relevante en el ambiente social escolar, puesto que ofrecerá una base de datos útil sobre el nivel de violencia familiar que padecen sus estudiantes y de esta manera las autoridades puedan tomar cartas en el asunto para la prevención del mismo, involucrando a los padres, docentes y psicólogos de la institución, implementando de manera práctica las bases para futuras intervenciones, sean programas de prevención a la violencia familiar o talleres para reforzar la resiliencia en los estudiantes de esta población vulnerable.

Por lo tanto, establecimos como hipótesis general de la investigación que cuanto mayor sea la presencia de violencia familiar, menor será la capacidad resiliente en los adolescentes en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, Lima 2019.

Además, se determinaron hipótesis específicas, las cuales proponen que la relación es inversa y significativa entre resiliencia y los componentes de violencia familiar, y que la relación es inversa y significativa entre violencia familiar y los componentes de resiliencia.

Por ello propondremos como objetivo general el determinar la relación, a modo de correlación, entre violencia familiar y resiliencia en adolescentes en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, Lima 2019. Además, plantearemos los objetivos específicos tales como a) Determinar la relación, a modo de correlación, entre resiliencia con los componentes de Violencia familiar, así mismo b) Determinar la relación, a modo de correlación, entre violencia familiar con los componentes de resiliencia, c) Comparar la violencia familiar de manera general y por dimensiones, por último d) Comparar la resiliencia de manera general y por dimensiones expresados en resolución de problemas, autonomía, introspección, brindar apoyo e iniciativa, según sexo e) Describir la violencia familiar de manera general y por dimensiones f) Describir la resiliencia de manera general y por dimensiones, en adolescentes de instituciones educativas públicas de Comas, Lima 2019.

II. MÉTODO

2.1 Tipo y diseño de investigación

Enfoque

El enfoque de esta investigación fue cuantitativo puesto que la investigación está basada a resultados de una encuesta (Kerlinger y lee, 2002).

Diseño

Esta investigación tuvo un diseño de tipo no experimental, puesto que el investigador no posee control de manera directa sobre las variables de tipo independiente (Kerlinger y Lee, 2002), además se ajusta a los lineamientos de tipo transversal puesto que ejecutará la recolección de datos en un determinado tiempo y espacio. (Hernández, et al., 2018).

Nivel

De la misma manera, el nivel al que se realizó la investigación será descriptivo-correlacional, descriptivo por que pretende describir situaciones y eventos. correlacional ya que busca establecer las relaciones entre dos categorías o variables, investigando la asociación entre ellas (Hernández, et al., 2018).

Tipo

Por su finalidad fue de tipo aplicada, considerando que este tipo de investigación procura conocer una realidad política, socioeconómica y cultural de un contexto concreto, en la que se pretende realizar cambios y plantear soluciones que sean factibles (Valderrama, 2013, pp.24).

2.2 Operacionalización de variables

Variable 1: violencia familiar

Definición conceptual

para Loli (1999) la violencia familiar es la agresión de tipo física, psicológica o sexual que es cometida ya sea por el conviviente, esposo, padres, abuelos, hijos y parientes en general, sean estos cercanos o lejanos.

Definición operacional

Esta variable será medida por medio del cuestionario de violencia familiar realizado por Zevallos, el mismo tiene 30 ítems los cuales son separados en 3 dimensiones, estas son:

violencia de tipo física, la cual se determinará por los ítems del 1 al 10 y se refiere a distintas formas de tortura que impliquen tratos inhumanos o degradantes de alguna manera, además considera la dimensión de violencia tipo psicológica, en la misma se consideran los insultos o declaraciones hirientes que puedan ocasionar malestar al adolescente, esta dimensión abarca los ítems del 11 al 20 y en la tercera dimensión, tenemos a la violencia sexual cuyos ítems son del 21 al 30. el cuestionario tiene respuestas que se encuentran en una escala tipo likert donde las puntuaciones serán: nunca (1), casi nunca (2), algunas veces (3) , casi siempre (4), siempre (5). finalmente tenemos los rangos dependiendo de la calificación del test, si el puntaje se encuentra entre 37-70 pertenecerá a la categoría baja presencia de violencia familiar , si se encuentra entre 71-111, será categoría media y entre 112-150 significa que presenta un alto índice de violencia familiar.

Variable 2: Resiliencia

Definición conceptual

Garnezy (1991) lo define como la capacidad de enfrentar una situación fuerte, recuperarse y luego adaptarse superando así este evento negativo.

Definición operacional

Esta variable la mediremos por medio de los resultados obtenidos de la escala de resiliencia (dc) realizada por Barboza, la misma posee 21 ítems y abarca 5 dimensiones, en la dimensión de resolución de problemas tendremos como indicadores los ítems del 1 al 5; en la dimensión de autonomía , que medirá la facultad que tiene de actuar según su propio criterio, tenemos como indicadores los ítems del 6 al 9; de la misma manera en la dimensión de introspección en la que se reconocerá su capacidad de reconocer sus limitaciones y capacidades, tendremos como indicadores los ítems del 10 al 12; también tenemos la dimensión brindar apoyo y afecto, esta abarca la empatía y la capacidad de expresar emociones, será medida por los ítems del 13 al 16; por último tenemos a la dimensión iniciativa, esta identifica la capacidad de inventar, idear o emprender cosas y será medida por los ítems desde el 17 hasta el 21. Esta escala presenta respuestas de tipo likert, las cuales se calificarán de la siguiente manera: nunca (1) , casi nunca (2) , casi siempre (3), siempre (4); los puntajes obtenidos del test se clasificarán de la siguiente manera: en el caso del sexo

masculino categoría baja, si el puntaje es de 21-61; categoría media si el puntaje se encuentra entre 62-67 y categoría alta y el puntaje es mayor a 68. en el caso del sexo femenino, categoría baja si el puntaje se encuentra entre 21-63, categoría media si se encuentra entre 64-69 y categoría alta si el puntaje se encuentra entre 70- 84.

2.3 Población, muestra y muestreo.

Población

En este estudio consideraremos como población a todos los adolescentes del 1ero a 5to año de secundaria de dos instituciones educativas públicas en el distrito de Comas de ambos sexos. Según ESCALE (2018), el total de individuos cursando secundaria en dichas instituciones es de N= 1425. Rodríguez (2005) considera población al conjunto de individuos sobre los cuales se realizarán una medición sobre una característica.

Muestra

De la población total de N=1425, conformada por los alumnos de 1° a 5° de secundaria en ambas instituciones, se utilizó la fórmula de poblaciones finitas para calcular el tamaño mínimo necesario a fin de que este sea representativo. Según Rodríguez (2005) la muestra va a reflejar las características de la población de la cual la obtuvimos.

$$n = \frac{Z^2 PqN}{E^2 (N - 1) + Z^2 pq}$$

En dónde:

N=Población (en nuestro caso 1425)

Z=Nivel de significancia (en la presente investigación será de 95% - 1,96)

P=Probabilidad (tendremos una probabilidad 50%-1,96)

q= Probabilidad en contra (en este caso 0,5)

E=Margen de error (en este caso será del 5%)

Según los resultados obtenidos en dicha fórmula, el tamaño mínimo necesario en esta población será de $n=378$ adolescentes que cursen del 1° al 5° grado de secundaria en colegios de Comas.

Para fines de esta investigación se utilizarán 2 colegios representativos en el distrito con alta y diversa población.

Tabla 1

Distribución de la muestra de dos instituciones educativas públicas de Comas, según grado y sexo.

Institución Educativa	1°	2°	3°	4°	5°	Hombres	Mujeres	Cantidad total
Institución 1	196	191	182	159	148	436	440	876
Institución 2	150	121	109	90	79	299	250	549
Total								1425

Fuente: Escala Minedu.

En la tabla uno podemos observar que la población de adolescentes cursando secundaria en los 2 colegios es 1425, mediante el método de regla de tres simple se obtuvo que en la institución 1 los participantes serán 233, de los cuales 111 serán hombres y 112 mujeres, mientras que en la segunda institución la muestra sería conformada por 145, de los cuales 80 son hombres y 78 mujeres, haciendo un total de 378 participantes.

Muestreo

El muestreo que se utilizó en el presente estudio fue no probabilístico intencional, puesto que no todos los individuos tienen la misma probabilidad de participar y solo fueron considerados aquellos que cumplieron con algunos criterios que serán detallados a continuación:

Criterios de inclusión:

-Estudiantes que estén cursando actualmente secundaria en dichas instituciones educativas públicas pertenecientes al distrito de Comas.

-Estudiantes de ambos sexos.

Criterios de exclusión:

- Estudiantes menores de 12 años y mayores de 18 años.
- Estudiantes que no deseen participar voluntariamente de la investigación.
- Estudiantes con habilidades diferentes que no les permita contestar adecuadamente ambos instrumentos.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Instrumento N°1 Violencia Familiar

Nombre : Cuestionario de violencia familiar.

Autora : Zevallos Delgado, Karen.

Año 2014

Procedencia : Lima

Tipo de administración : Individual y colectiva

Edades : 10 a 18 años

Duración : 12 minutos

Ámbito : Clínico, Educativo e Investigación.

Número de ítems 30

Reseña histórica

Esta escala de violencia familiar fue creada por Zevallos en el año 2014 para su tesis doctoral, , el total de reactivos es de 30 y se dividen en 3 dimensiones, violencia física, violencia psicológica y violencia sexual.

Consigna de aplicación

Este inventario puede ser aplicado de manera individual o colectiva, y la duración es de aproximadamente 12 minutos, se les pedirá a los participantes que lean detenidamente cada reactivo y que coloquen un aspa donde vean conveniente.

Calificación de los instrumentos

Cada uno de los ítems presentan respuestas en escala tipo Likert, considerando respuestas desde 1 al 5 donde 1 es nunca, 2 casi nunca, 3 algunas veces, 4 casi siempre y 5 es siempre, finalmente se suman los valores obtenidos y si el puntaje se encuentra entre 30-39 pertenecerá a la categoría baja presencia de violencia familiar, si se encuentra entre 41-59, será categoría media y entre 60-150 significa que presenta un alto índice de violencia familiar.

Propiedades psicométricas de prueba original

La prueba fue validada por Zevallos en el año 2014, en la universidad César Vallejo- Lima norte y se sometió a juicio de expertos en el que se obtuvo de resultado una validez altamente significativa, también se obtuvo el índice de fiabilidad mediante el alfa de Cronbach cuyo resultado fue de 0.803, lo que implica que es altamente confiable.

Propiedades psicométricas de prueba piloto

En la esta investigación se aplicó una prueba piloto a 50 estudiantes, a continuación, se presentará los análisis estadísticos de los ítems de las dimensiones violencia física, psicológica y sexual de la escala de violencia familiar. Así mismo se presentan las medias para los ítems desde el 1 hasta el 10, las cuales fluctúan entre 1.04 y 2.50 es decir que tiende a presentarse más la respuesta casi nunca y una desviación estándar que fluctúa entre .20 y 1.33; así mismo también se puede mencionar que la mayoría de los valores de asimetría se encuentran dentro de lo esperado, en todos los casos los índices de homogeneidad son mayores a 0.20, cumpliendo el criterio que propone (Kline,1993), de la misma manera se presentan los valores de comunalidad que en todos los casos son mayores a 0.40 según Sireci (1988).

Instrumento N° 2 Resiliencia

Nombre	: Escala de resiliencia.
Autora	: Barboza Bautista, Paula
Año	2017
Procedencia	: Lima
Tipo de administración	: Individual y colectiva

Edades	: 10 a 18 años
Duración	: 10 minutos
Ámbito	: Clínico, Educativo e Investigación.
Número de ítems	21

Reseña histórica

Esta escala de resiliencia fue creada por Barboza en el 2017, cuenta con un total de 21 reactivos y estos se dividen en 5 dimensiones, las cuales son resolución de problemas, autonomía, introspección, brindar apoyo y afecto e iniciativa. Cada uno de los reactivos presentan respuestas en escala tipo Likert, considerando respuestas del 1 al 4, donde 1 es nunca, 2 casi nunca, 3 casi siempre y 4 siempre.

Consigna de aplicación

Este inventario se puede aplicar de manera individual o colectiva, tiene una duración aproximada de 10 minutos y se les pedirá a los participantes leer detenidamente las preguntas y que respondan de manera sincera.

Calificación del instrumento

Cada uno de los reactivos presentan respuestas en escala tipo Likert, considerando respuestas del 1 al 4, donde 1 es nunca, 2 casi nunca, 3 casi siempre y 4 siempre. Finalmente se suman los valores obtenidos y se clasificará de la siguiente manera: categoría baja, si el puntaje es de 21-al 55; categoría media si el puntaje se encuentra entre 56-65 y categoría alta si el puntaje es mayor a 69.

Propiedades psicométricas de prueba original

La prueba fue validada por Barboza en el año 2017 en la universidad César Vallejo- Lima Norte, fue sometida a juicio de expertos en el que participaron 15 psicólogos especialistas, se obtuvo evidencias de validez de constructo mediante el KMO , el cual obtuvo un índice de .870, que según Lara (2014) al ser mayor a 0.05es válido; además para el análisis de fiabilidad se usó el índice de Alpha de Cronbach en cual fue 0,804 en general y por dimensiones osciló entre 0,533 y 0,589 lo que implica que es muy confiable.

Propiedades psicométricas de prueba piloto

En la esta investigación se aplicó una prueba piloto a 50 estudiantes, a continuación, se presentará los análisis estadísticos de los ítems de las dimensiones resolución de problemas, autonomía, introspección, brindar apoyo y afecto y autonomía. Así mismo se presentan las medias para los ítems en general, las cuales fluctúan entre 2.54 y 3.28 es decir que tiende a presentarse más las respuestas entre casi nunca y casi siempre, además una desviación estándar que fluctúa entre 0.83 y 1.07 ; así mismo también se puede mencionar que todos los valores de asimetría se encuentran en el rango de ± 1.5 , en todos los casos los índices de homogeneidad son mayores a 0.20, cumpliendo el criterio que propone (Kline,1993) , de la misma manera se presentan los valores de comunalidad que en todos los casos son mayores a 0.40 según Sireci (1988).

2.5 Procedimiento

Al iniciar este estudio se delimitó el tema, buscando información especializada sobre cada una de las variables para la realización del marco teórico, los antecedentes, construcción de objetivos y la justificación del mismo, luego se pidieron los permisos a los autores para poder utilizar sus escalas de medición y de la misma manera el permiso en las instituciones en las que se realizó el estudio. Luego los directores de las instituciones especificaron un día para poder realizar la aplicación de los instrumentos en los estudiantes.

Se procedió a informar a los participantes y se presentó el asentimiento informado en el que se les indica que la participación es libre y voluntaria, luego de recoger la información se realizó la tabulación de los datos para poder obtener e interpretar los resultados.

2.6 Método de análisis de datos

Se utilizará estadísticos descriptivos, como la media para poder establecer el promedio de los datos obtenidos, moda para determinar el valor con mayor frecuencia, la desviación estándar (S) para determinar la variabilidad, así como gráficos para poder representar los resultados de manera más resumida y visual, todos estos procedimientos tienen como fin describir el actual estado de cada una de nuestras variables y sus respectivos componentes (Valderrama,2013).

En cuanto al análisis inferencial, se aplicó la prueba de Shapiro Wilk (S-W) para determinar si los datos presentan una distribución normal, al no ajustarse a este tipo de distribución se utilizaron estadísticos para datos no paramétricos, en cuanto al índice de correlación se obtuvo mediante el coeficiente RHO de Spearman que según Valderrama (2013) servirá para estimar el efecto de una variable sobre otra, mientras mayor sea la covariación será mayor la capacidad de predicción.

Los datos fueron comparados mediante el índice de U Mann Whitney puesto que se compararon solo 2 variables y finalmente se utilizaron estadísticos descriptivos tales como la frecuencia y la media.

2.7 Aspectos éticos

Según lo expresado en la resolución de consejo universitario N°0126 acordada el 23 de mayo del año 2017 por la Universidad César Vallejo sede Trujillo, se tomaron los siguientes puntos en consideración.

La propiedad intelectual, en el presente trabajo de investigación, fue respetada, pues se citaron a todos los autores con sus respectivas referencias, además se procedió de manera adecuada al pedir los permisos de aplicación de escala, tanto en la institución educativa como a cada individuo participante.

El estudio también respetó el derecho a la privacidad de los estudiantes por lo que cada prueba será resuelta de manera completamente anónima y de la misma manera se les indicó a todos los participantes que podían retirarse cuando gustaran, que no era obligatorio y que no afectaría en lo absoluto sus notas.

Esta investigación no será realizada con fines de lucro y los resultados obtenidos son exclusivamente con fines académicos, por lo que se manejará con especial cuidado los datos y se asegurará el anonimato de todos los participantes, durante y después de publicado dicho estudio.

III. RESULTADOS

Tabla 2

Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk

	N	S-W
Violencia familiar	378	< .001
Violencia física	378	< .001
Violencia psicológica	378	< .001
Violencia sexual	378	< .001
Resiliencia	378	< .001
Resolución de problemas	378	< .001
Autonomía	378	< .001
Introspección	378	< .001
Brindar apoyo y afecto	378	< .001
Iniciativa	378	< .001

Como se puede observar en la tabla 2, los resultados de la prueba de Shapiro-Wilk han evidenciado una significancia menor a 0,05, esto quiere decir que las variables no se ajustan a una distribución normal y por lo tanto utilizaremos estadísticos para datos no paramétricos.

Tabla 3

Coefficiente de correlación entre violencia familiar y resiliencia

		Resiliencia
Violencia familiar	Spearman's rho	-0.372
	R ²	0.138
	p-value	< .001

En la tabla 3 podemos observar que el análisis de correlación, realizado con el coeficiente Rho Spearman, presenta un valor igual a -0.372, lo que significa que estas variables están relacionadas de manera inversa con una intensidad débil según Sampieri (2014), además presenta un bajo tamaño del efecto, pues su índice es de 0.138, esto según Cohen(1998).

Tabla 4

Coefficiente de relación entre variable resiliencia y los componentes de violencia familiar.

	Resiliencia Rho
Violencia física	-0.206
R ²	0.04
Violencia psicológica	-0.311
R ²	0.09
Violencia sexual	-0.193
R ²	0.03

Como podemos evidenciar en la tabla 4, las correlaciones halladas entre la variable resiliencia y los componentes de violencia familiar, fluctúan entre (Rho= 0,193 ; 0,206) lo que evidencia una baja correlación de tipo negativa, según Sampieri (2014).

Tabla 5

Coefficiente de relación entre variable violencia familiar y las dimensiones de resiliencia

	Violencia familiar Rho
Resolución de problemas	-0.243
R ²	0.05
Autonomía	-0.303
R ²	0.09
Introspección	-0.254
R ²	0.06
Brindar apoyo y afecto	-0.104
R ²	0.01
Iniciativa	-0.319
R ²	0.101

Los resultados que se pueden observar en la tabla 5, evidencian una débil relación entre la dimensión violencia familiar y las dimensiones de resiliencia, específicamente en autonomía, introspección e iniciativa, pues sus índices de correlación oscilan entre el -0.254 y el -0.319, según Sampieri (2014).

Tabla 6*Comparación de violencia familiar y sus dimensiones con la variable sexo*

Mann-Whitney U	Statistic	p
Violencia familiar	13584	< .001
Violencia física	16752	0.385
Violencia psicológica	12363	< .001
Violencia sexual	16787	0.253

En la tabla 6 podemos observar que se realizó la comparación entre la variable violencia familiar y sus dimensiones con la variable sociodemográfica sexo mediante la prueba U Mann-Whitney para datos no paramétricos, la variable violencia familiar obtuvo un índice menor a 0.001, lo que implica que existen diferencias significativas siendo las del sexo femenino quienes presentan mayor cantidad de violencia de tipo familiar, en cuanto a las dimensiones no se encuentran diferencias significativas en violencia física o sexual, en cambio sí se encuentran diferencias significativas en la violencia de tipo psicológica, siendo el sexo femenino quien más presentó este tipo de violencia

Tabla 7*Comparación de los de resiliencia y sus dimensiones con la variable sexo*

Mann-Whitney U	statistic	p
Resiliencia	17333	0.756
Resolución de problemas	17177	0.644
Autonomía	16696	0.355
Introspección	17497	0.876
Brindar apoyo y afecto	14956	0.016
Iniciativa	17575	0.935

Como se puede evidenciar en la tabla 7 se realizó la comparación entre la variable resiliencia y sus dimensiones con la variable sociodemográfica sexo mediante la prueba U Mann-Whitney para datos no paramétricos, la variable resiliencia obtuvo un índice de 0.756 lo que implica que no existen diferencias significativas, al igual que en las dimensiones como resolución de problemas, autonomía, introspección e iniciativa. Sin embargo, en la variable brindar apoyo y afecto sí existen estas diferencias significativas presentándose en mayor medida en el sexo femenino.

Tabla 8

Descripción de los niveles de resiliencia y por dimensiones

Categoría	Resiliencia		Resolución de problemas		Autonomía		Introspección		Brindar apoyo y afecto		Iniciativa	
	F	%	f	%	f	%	F	%	f	%	f	%
Bajo	83	21.9	262	69.3	101	26.7	110	29.1	93	24.6	74	19.6
Medio	156	41.3	84	22.2	137	36.2	130	34.4	184	48.7	170	45.0
Alto	139	36.8	32	8.5	140	37.0	138	36.5	101	26.7	134	35.4

Como se puede evidenciar en la tabla 8 del total de estudiantes un 41.3% presentan un nivel medio de resiliencia, mientras un 36.8% presentan un alto nivel y solo un 21,9% un bajo nivel, en la dimensión resolución de problemas se puede evidenciar que la mayoría de estudiantes se encuentran en una categoría baja, siendo un 69.3% del total, mientras que un 22.2% tienen una capacidad media y solo un 8.5% tiene una alta capacidad de resolución de problemas. Además, en la dimensión autonomía el 37% de los encuestados obtuvieron un alto nivel mientras que el 26.7% se encontraron en la categoría baja, en la dimensión introspección se observa que el 36.5% de los encuestados se encuentran en una categoría alta de introspección mientras que solo el 29.1% tiene un bajo nivel de la misma.

En la dimensión brindar apoyo y afecto la mayoría de los evaluados se encuentran en una categoría media, siendo el 48.7% de estos a diferencia de la categoría baja en la que se encuentran 24.6% de los evaluados, finalmente en la dimensión iniciativa el 45% de la muestra se encontró en la categoría media, mientras que solo el 19.6% evidenció un bajo nivel de iniciativa.

Tabla 9*Descripción de los niveles de violencia familiar y por dimensiones*

Categoría	Violencia familiar		Violencia física		Violencia psicológica		Violencia sexual	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	144	38.1	131	34.7	120	31.7	294	77.8
Medio	159	42.1	154	40.7	186	49.2	43	11.4
Alto	75	19.8	93	24.6	72	19.0	41	10.8

Como se puede observar en la tabla 9, el 42.1% de la muestra presentan un nivel medio de violencia familiar mientras que solo el 19.8%; en cuanto a violencia física el 40.7% presenta un nivel medio y el 24.6% se encuentra en una categoría alta, también podemos evidenciar un nivel medio de violencia psicológica pues el 49.2% de los evaluados se encontraron en esa categoría mientras que solo el 19% sufre un alto nivel de violencia psicológica. Por último, en la variable violencia sexual vemos que solo el 10.8% presenta una categoría alta mientras que el 77.8% presenta un bajo nivel de violencia de este tipo.

IV. DISCUSIÓN

Esta investigación tuvo como finalidad el determinar la relación entre la violencia familiar y resiliencia en los adolescentes de instituciones educativas del distrito de Comas, en el departamento de Lima durante el año 2019.

Los resultados de este estudio demuestran que existe una relación inversa y débil entre la variable violencia familiar y resiliencia con un índice de -0.372 , este resultado va de acuerdo con lo que encontró Namy (2017) en su investigación sobre el género la violencia y la resiliencia entre adolescentes Ugandeces , donde especifica que si bien esta relación es inversa y significativa es bastante compleja pues depende de quién perpetre el acto el nivel en el que afectará a la capacidad resiliente del individuo, de la misma manera Gutierrez (2017) en su estudio con adolescentes en Juliaca sobre la relación entre la violencia, resiliencia y asertividad encontró una relación del -0.379 entre ambas variables lo que la ubica en un nivel de correlación negativa débil ; estos resultados coinciden con lo que encuentra Cadenas (2018) en su investigación enfocada a identificar la relación entre la violencia familiar y la resiliencia en adolescentes olivenses encontró una relación negativa pero débil de -0.117 .

Por otro lado, Villanueva (2017), en su investigación realizada en adolescentes de dos instituciones educativas públicas en San Juan de Lurigancho, obtuvo como resultado que las variables violencia familiar y resiliencia no presentan relación alguna, esto contrasta con la investigación de Márquez (2016) quien, a diferencia del presente estudio, indica que la correlación no es débil, es de hecho altamente significativa. Cénat (2018) en cambio encontró que, la resiliencia en niños de la calle que habían sufrido violencia era en su mayoría de normal a alta demostrando, desde un enfoque ecológico que el apoyo social y los modelos de estrategias son factores protectores para la resiliencia.

Estos resultados pueden verse explicados gracias a la teoría ecológica Bronfenbrenner (1987) que sostiene que situaciones o actitudes que afecten directamente a un individuo como puede ser la violencia familiar, influye en el desarrollo del mismo tanto cognitivo como moral y social, es decir también puede influir en la formación de la capacidad resiliente del mismo, sin embargo, al ser el individuo un ente dinámico que se encuentra en constante interacción con su medio, habrán otros factores que influirán en esta relación, tal y como lo explica Arenas (2018) en su investigación

sobre factores relacionados al nivel de resiliencia, en donde encontró que hay distintas características que pueden influenciar el nivel resiliente como el nivel de instrucción de los padres, nivel socio económico, disfunción familiar entre otras.

Debemos considerar también la tesis de Krauskop (1994), la cual propone que la adversidad es capaz de fortalecer incluso más que la sobre protección, y que por lo tanto es muy probable que las personas que hayan experimentado dificultades manejen una resiliencia mayor a aquellos que vivieron una vida sin ningún tipo de trabas.

Podemos deducir entonces que, si bien la relación entre la violencia familiar y la resiliencia es inversa, esta no es determinante y va a terminar viéndose afectada por distintos factores externos, estos pueden ser o no protectores. Además de considerar que el experimentar situación difícil no es necesariamente negativo pues puede ayudar a desarrollar una buena capacidad resiliente siempre y cuando se tenga las herramientas necesarias para hacerlo.

Por otro lado, con respecto al primer objetivo específico, se determinó que existe una correlación débil de tipo negativa entre la resiliencia y algunos componentes de la violencia que son violencia física y psicológica; esto va de acuerdo por un lado con lo encontrado por Cádenas (2017), quien concluyó que la resiliencia presenta una relación débil e inversa con la violencia psicológica, de la misma manera Cano (2018) encuentra una correlación negativa entre la violencia de tipo psicológica y la resiliencia; sin embargo los autores antes mencionados no encontraron relación entre el componente violencia física y la resiliencia global. Además, Cervantes (2016) también encontró la misma relación en adolescentes de Chiclayo.

De manera contraria, Márquez et al. (2016) En su estudio con adolescentes no encontró una correlación significativa entre la capacidad resiliente con los componentes de la violencia tales como agresión verbal o daños a la propiedad ,de la misma manera Quispe y Gutierrez (2018) tampoco encontró una relación significativa entre la resiliencia y los componentes de la violencia familiar en adolescentes de Apurímac, y que por lo tanto la violencia de tipo física, económica y psicológica no impactan en lo absoluto a la capacidad resiliente del individuo. Estos Hallazgos van de la mano con lo expuesto por Villalobos (2003) considerando a la resiliencia como una capacidad en proceso de continuo crecimiento que va a depender de la interacción de la persona con su entorno sin ser absoluta en ningún momento.

Podemos inferir a partir de esta información que la relación entre la violencia familiar y la resiliencia va a fluctuar dependiendo de otros factores sociales intervinientes, además que la violencia de tipo psicológica es la que más va a mermar en la capacidad resiliente de los adolescentes, sin embargo, esta es poco visibilizada y se normaliza en el ambiente familiar actual lo que conlleva a que esta sea una de las más presentes en la población estudiada.

También se encontró una correlación débil de tipo negativa entre la violencia familiar y algunos componentes de la resiliencia, más específicamente autonomía, introspección e iniciativa, Márquez (2016) también encontró una correlación negativa entre la auto eficacia, que puede asemejarse a la iniciativa además de tener también una relación con la actitud positiva, de manera similar Cano (2018) encontró esta relación con autoestima, empatía y creatividad, Cárdenas (2018) encuentra la correlación entre el factor competencia personal y la violencia familiar en general , mientras que Barrios (2018) encuentra esta correlación entre todos los componentes de resiliencia excepto con el de iniciativa y por último Rivera (2016) presenta a la espiritualidad como un factor protector de la resiliencia.

Bertalanffy (1986), podemos ver al individuo como parte de un sistema en el que intervienen otros sistemas y se relacionan entre sí, los individuos parte de los estudios antes mencionados pertenecen a sistemas diferentes en los que intervienen distintos factores, es de esta manera que podemos entender el por qué cada estudio encuentra una correlación con distintos factores resilientes, al ser poblaciones con diferentes realidades cada uno pudo desarrollar un factor protector diferente.

Podemos deducir entonces que son variados los componentes de la resiliencia que se ven relacionados con la violencia familiar, esto puede depender del entorno en el que se desarrolla el individuo.

De la misma manera se comparó la violencia familiar según sexo, y se obtuvo que existen diferencias significativas siendo las del sexo femenino quienes presentan un índice más alto de violencia familiar y también se encontraron diferencias significativas en la violencia psicológica, siendo el sexo femenino quien obtiene un índice más alto del mismo, esto va de acuerdo con lo expresado por Alpízar y Pino (2018) quienes en su estudio en adolescentes cubanos determinaron que la violencia de tipo psicológica es más recurrente en las mujeres, Marques (2016) coincide con estos datos, agregando que en el sexo masculino se presentan más agresiones físicas, estos

resultados van de acuerdo a lo encontrado por Fernandez et al. (2017) en su estudio con adolescentes brasileños, de la misma manera Barrios (2018) con adolescentes en el distrito de Comas concluye que las mujeres presentan un mayor índice de violencia familiar.

Delia (2014) en cambio no concuerda con estas diferencias encontradas, y sostiene que no existen diferencias significativas en cuanto al tipo de violencia y el género de la víctima, de la misma manera Cádenas (2018) no encuentra diferencias significativas entre estas variables. Dutton y Golant (1997) sostienen que existen algunas características que constituyen distintos factor de riesgo para las personas que ejercen la violencia contra la mujer, cuando se realiza una revisión al pasado de los mismos se evidencia que estos generalmente han sufrido de malos tratos físicos por parte de sus padres y que al no poder descargar este resentimiento contra los agentes causantes, lo guardan y terminan desfogándolo generalmente con sus hijos o cónyuge, generando así un ciclo en el que la cultura de violencia se mantiene a través del tiempo, para Cantera (2005) el hecho de que las personas del sexo femenino sean las principales víctimas de violencia se debe al contexto y cultura patriarcal en el que se desarrollan, en la que se define quiénes pueden ejercer violencia y quiénes están sujetos a recibirla.

Según lo antes expuesto podemos inferir que la población femenina es quien sufre más violencia en general y también violencia de tipo psicológica, esto puede ser atribuido a la cultura aún machista en la que se desarrolló el presente estudio, es por este motivo que en algunas poblaciones no se va a ver tan marcada esta diferencia, pues se verá relacionado al tipo de cultura y sociedad en la que se realice.

En este estudio también se comparó la resiliencia según sexo y se encontraron diferencias significativas en los factores brindar apoyo y afecto, los cuales se presentan en mayor medida en el sexo femenino, Arenas (2018) y Namy (2017) coinciden con este resultado considerando así al sexo como factor protector de la capacidad resiliente, de la misma manera Márquez (2016) en su estudio encontró que la resiliencia en mujeres víctimas de violencia es mayor en comparación a la de los hombres, esto lo adjudica a los roles de género asignados de manera cultural.

De manera contraria Cénat et al. (2018) Considera que el factor sexo no es determinante para la capacidad resiliente, él considera a las interacciones sociales y modelos de estrategias de afrontamiento como los factores primordiales para la determinación de la resiliencia, Delia (2014)

tampoco encontró una correlación significativa entre el sexo y esta variable. Según Albarracín y Contreras (2017) las mujeres tienden a ser más resilientes a modo que en su mayoría tienden a tener prácticas de auto cuidado y también a reconocer el potencial propio junto con sus recursos, por otro lado, Lagarde (2004) atribuye estas características como el cuidado propio y el de otros como un resultado del género en el que la cultura patriarcal fomenta en las mujeres la satisfacción en el “deber” de cuidar.

Podemos afirmar entonces que muy probablemente el hecho de que las mujeres en su mayoría presenten un nivel mayor de resiliencia se puede deber a una construcción social

En cuanto al quinto objetivo específico de la investigación se pudo determinar que el 41,3% de los evaluados presentan un nivel medio de resiliencia, sin embargo el 69,3% presenta un bajo nivel en el factor resolución de problemas, y el 37% un alto nivel de autonomía, Esto puede significar que los adolescentes que sufren de violencia familiar no pueden desarrollar de manera adecuada su capacidad de resolver conflictos, pero que probablemente esto realmente no influya en su autonomía que también es necesaria para la capacidad resiliente global. Va de acuerdo a los resultados obtenidos por Arenas (2018) en su estudio pues indicó que el 52,4% de los adolescentes presentan un nivel moderado de resiliencia, de igual manera Rodríguez (2017) encuentra que el 45% de adolescentes de una institución educativa en Sullana presentan un nivel medio de resiliencia y Delia (2014) también encontró nivel promedio de resiliencia en adolescentes con intento de suicidio.

De manera contraria Cano (2018) encuentra que el 71% de los adolescentes Arequipeños en una institución educativa poseen una alta capacidad resiliente, esto contrasta con lo hallado por Cádenas (2018) quien encuentra que la mayoría de los adolescentes de los olivos presentan un bajo nivel de resiliencia con un bajo nivel en el factor de competencia personal , de la misma manera Aguilar (2016) encuentre un resultado parecido en el 61% de la población de su estudio , así como Barrios (2018) cuyo estudio fue realizado en Comas.

Fergusson & Lynskey (1996) constatan que existen factores que actúan como protectores y pueden promover comportamientos resilientes, entre estos están la inteligencia y la habilidad de resolver problemas es decir que un aspecto importante mas no determinante para que un adolescente pueda tener una adecuada capacidad resiliente es que su nivel de inteligencia sea igual o superior al

promedio. De manera parecida Vanistandael (1994) menciona que la resiliencia no se trata de una característica estática e inamovible, con su modelo de la casita de la resiliencia intenta explicar que existen varios factores interconectados que resultan en la construcción de la capacidad resiliente; usando esto como ejemplo podemos entender el por qué existe una diferencia de esta capacidad incluso en adolescentes que viven realidades socioculturales muy semejantes. Finalmente, el nivel de esta no puede determinarlo solo un factor específico, si no la interacción entre la aceptación propia y el entorno, llámese familia, escuela o barrio; Además de las necesidades materiales básicas quienes también juegan un rol importante.

Esta investigación también encontró que el 42.1% de los evaluados presentan un nivel medio de violencia familiar, teniendo prevalencia la violencia de tipo psicológica, esto coincide con lo encontrado por Márquez (2016) quien encontró que el tipo de violencia más frecuente son agresiones verbales y exclusión social, la investigación realizada por Cano (2018) y Cádenas (2018) coinciden con que el tipo de violencia más frecuente en la familia es la violencia psicológica. Estos resultados contrastan con lo hallado por Quispe y Gutierrez (2018) quienes consideran que la violencia que más prevalece en adolescentes de Apurímac es la de tipo económica.

Bandura (1971) en su teoría del aprendizaje social propone que el comportamiento del individuo puede ser aprendido por imitación, es probable que los adolescentes que han crecido inmersos en una situación de violencia perpetrada por sus progenitores repitan la misma situación en un futuro con sus propias familias, realizando así una suerte de ciclo en el que mientras no se haga un cambio no se erradicará la violencia.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA. Según los resultados obtenidos en nuestra investigación podemos concluir que, al aumentar la presencia de violencia de tipo familiar, la capacidad resiliente de los adolescentes se verá disminuida. Sin embargo, esta relación no es determinante, lo que puede significar que existen otros aspectos que también afectarán el nivel de resiliencia.

SEGUNDA. También se pudo evidenciar una relación entre la resiliencia con todos los componentes de violencia familiar, pero especialmente con la violencia de tipo psicológica, siendo que al presentarse un mayor índice de violencia de este tipo la resiliencia de los adolescentes en cuestión se ve disminuida.

TERCERA. Se concluye además que existe una relación entre la variable violencia familiar y los componentes de resiliencia, en especial con los componentes autonomía, introspección e iniciativa.

CUARTA. Se concluye que existen diferencias significativas entre la violencia familiar y sus componentes con la variable sexo, presentando las evaluadas del sexo femenino una mayor incidencia de violencia familiar y de tipo psicológica.

QUINTA. No existen diferencias significativas entre la variable resiliencia y sus componentes con respecto al sexo de los evaluados, sin embargo, en los componentes brindar apoyo y afecto sí se evidenciaron estas diferencias, pues se presentan en mayor medida en el sexo femenino.

SEXTA. Dentro de los niveles de resiliencia se determinó que el 41.3% de los evaluados presentan un nivel medio de resiliencia, siendo los componentes con puntajes más bajos el de resolución de problemas e introspección, pues el 69.3% del total se encuentran en categoría baja en el primer factor y en el caso del segundo el 36.8% de la población se encuentra en categoría baja.

SÉPTIMA. Se determinó además que el 42.1% de la muestra presenta un nivel medio de violencia familiar, el 40.7% evidencia violencia física a nivel medio, mientras que el 49.2% tiene nivel medio de violencia psicológica y mientras que solo el 19.8%; en cuanto a violencia física el 40.7% presenta un nivel medio y el 77.8% un bajo nivel de violencia sexual.

VI. RECOMENDACIONES

-Realizar investigaciones relacionadas con ambas variables y con mayor diversidad de variables sociodemográficas para poder obtener más información de la problemática en la misma población y en otras semejantes.

-Se recomienda sensibilizar a la población sobre el impacto de los estilos de crianza en el futuro de sus hijos y también hacer de su conocimiento cuáles son los niveles de violencia que han presentado de manera general, para poder generar mejoras y mitigar la presencia de estos actos.

-Estas instituciones cuentan con departamento psicológico formado por practicantes de universidades y un representante colegiado, se recomienda realizar charlas y talleres a los alumnos enfocados en mejorar los componentes de la resiliencia e intentar fortalecer los factores protectores de la misma; también que se busque orientar y brindar el soporte emocional necesario ante cualquier dificultad que puedan presentar.

REFERENCIAS

- Aguilar, E. (2016). *Resiliencia en adolescentes víctimas de violencia familiar atendidas en comisarías de San Martín de Porres, Independencia y Collique, 2016.* (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo, Lima.
- Albarracín, L., y Contreras, K. (2017). La fuerza de las mujeres: un estudio de las estrategias de resiliencia y la transformación en la ocupación humana de mujeres víctimas del conflicto armado en Colombia. *Revista Ocupación Humana*, 17 (1) pp 25-38.
- Almanza, A., Gómez, A & Gurrola, G. (2018). *Victimización, resiliencia y salud mental de estudiantes de universidad en Tamaulipas*, México. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, Niñez y Juventud*, 16(1), 345-360. [10.11600/1692715x.16121](https://doi.org/10.11600/1692715x.16121).
- Alpízar, L., Pino, W. (2018). Caracterización de la violencia en adolescentes. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 47 (4), 6-10.
- Arenas, C. (2018). *Factores asociados al nivel de resiliencia en adolescentes del quinto año de secundaria en institución educativa gran unidad escolar Mariano Melgar y Javier de Luna Pizarro.* <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/8872/MDDarpacc%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Banco de la reserva del Perú (2009). *Midiendo la vulnerabilidad de los hogares en el Perú.* <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Proyeccion-Institucional/Encuentro-de-Economistas/EE-2010-XXVIII/EE-2010-D3-Alfageme-Carrasco.pdf>
- Bandura, A. (1971). *Social learning theory*. New York: USA, General learning press.
- Bandura, A. (1973). *Social learning theory of aggression*. In J. F. Knutson (Ed.), *The control of aggression: Implications from basic research*. Chicago: Aldine.
- Barboza, B. (2017). *Diseño, construcción y validación de una Escala de Resiliencia en adolescentes del 1ro a 5to de secundaria de una Institución Educativa*. (Tesis para Licenciado en Psicología). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Becoña, E. (2006). *Resiliencia: definición, características y utilidad del concepto*, *Revista de psicopatología y psicología clínica*. Vol- 11, N°3, pp 125-146.
- Bowen, M. (1978). *Family Therapy in Clinical Practice*, NY and London, Jason Aronson.
- Bronfenbrenner, U. (1987). *The ecology of human development*, Cambridge, Harvard university press.
- Cadenas, R. (2018). *Violencia familiar y resiliencia en estudiantes de 3ro a 5to de secundaria de una institución educativa policial del distrito de Los Olivos*, 2018.

<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsbas&AN=edsbas.ED9472F4&lang=es&site=eds-live>.

- Cano, O. (2018). *Relación entre la violencia familiar y la resiliencia de los estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa Pedro Paulet Mostajo*, Perú.2015. <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsbas&AN=edsbas.B1839AA1&lang=es&site=eds-live>.
- Cantera, L. (2005). Violencia en la pareja: fenómenos, procesos y teorías. *Maltrato de género, infantil y de ancianos* (pp. 55-94). Salamanca: Publicaciones Universidad Pontificia de Salamanca.
- Cénat, et al. (2018). *Abuse & Neglect*, 79,85. <https://search.proquest.com/docview/2069030142?accountid=37408> Traducción propia
- Cervantes, Y. y Llontop, E. (2016). *Factores de riesgo de violencia familiar y resiliencia en adolescentes de Chiclayo*. <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsbas&AN=edsbas.70EC2D3A&lang=es&site=eds-live>
- Chioda,L. (2014). *STOP THE VIOLENCE IN LATIN AMERICA A Look at Prevention from Cradle to Adulthood*. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/25920/210664ov.pdf>
Traducción propia
- Comité de los derechos del niño (2011). *Derecho del niño a no ser objeto de ninguna forma de violencia*. Documento de naciones unidas <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2012/8603.pdf>
- Consejo ciudadano para la seguridad pública y la justicia penal A.C. (2018). *Las 50 ciudades más violentas del mundo 2018*. <http://www.seguridadjusticiaypaz.org.mx/seguridad/1565-las-50-ciudades-mas-violentas-del-mundo-2018>
- Delia, M (2016). *Factores Sociofamiliares y Nivel de Resiliencia de Adolescentes con Intento de Suicidio Atendidos en el Hospital el Collao Ilave*, 2014. <http://repositorio.uancv.edu.pe/handle/UANCV/799>
- Dutton, D.G. & Golant, S.K. (1997). *El golpeador: Un perfil psicológico*. España: Editora Paidós.
- El fondo de las naciones unidas para la infancia. (2017). *UNA SITUACIÓN HABITUAL. Violencia en las vidas de los niños y los adolescentes, datos fundamentales*. [https://www.unicef.org/publications/files/Violence in the lives of children Key findings Sp.pdf](https://www.unicef.org/publications/files/Violence%20in%20the%20lives%20of%20children%20Key%20findings%20Sp.pdf)

- Fernandes, J., Pereira, N., Moura, L., Camargo, L., Matheus, E. y Menezes, C. (2017). *EXPRESSÃO DA VIOLÊNCIA INTRAFAMILIAR: HISTÓRIA ORAL DE ADOLESCENTES*. Texto & Contexto - Enfermagem, 26(4), e1730016. Epub November 17, 2017. <https://dx.doi.org/10.1590/0104-07072017001730016>.
- Garnezy, N. (1991). *Resilience in children's adaptation to negative life events and stressed environments*. Pediatric Annals. 20, 459.
- Gutiérrez, E. (2017). *Violencia intrafamiliar y su relación con la resiliencia y asertividad de los estudiantes del cuarto y quinto grado de la Institución Educativa Secundaria Comercio 32 "Mariano H. Cornejo" de Juliaca -2017*. <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsbas&AN=edsbas.D01A49AE&lang=es&site=eds-live>.
- Grotberg, E. (1997). *The International Resilience Project: Promoting Resilience in Children*. Wisconsin University, USA.
- Grotberg, E. (2003). *resilience for today: gaining strength from adversity*. Connecticut, USA Greenwood Publishing Group Inc.
- Hernández, A., Indacochea, B., Moreno, L., Placencia, B., Quimis, A., Ramos, M., (2018), *Metodología de la investigación científica*, España: Área de Innovación y Desarrollo, S.L.
- Kassis, W., Artz, S., Scambor, C., Scambor, E., & Moldenhauer, S. (2013). Finding the way out: A non-dichotomous understanding of violence and depression resilience of adolescents who are exposed to family violence. *Child Abuse & Neglect*, 37(2-3), 181. Doi:10.1016/j.chiabu.2012.11.001 Traducción propia.
- Kempe, C. , et al. (1962, July 7). The battered child syndrome, *Journal of the American medical association*, Vol. 9., 143-154. <http://doi:10.1001/jama.1962.03050270019004>.
- Kerlinger, F. y Lee, B. (2002). *Investigación del comportamiento*. 4ta edición. <https://padron.entretemas.com.ve/INICC2018-2/lecturas/u2/kerlinger-investigacion.pdf>
- Krauskopf, D. (1994). *Adolescencia y educación*. San José de Costa Rica. 2. Ed.
- Lara, A. (2014). *Introducción a las ecuaciones estructurales en Amos y R*. Guía de referencia. http://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201314/tfm1314/tfmseptiembre1314/memexplooria/masterantonio_lara_hormigo/
- Lagarde, M. (2004). Mujeres cuidadoras: entre la obligación y la satisfacción. En A. Rincón, Congreso Internacional Sare 2003: *Cuidar cuesta: costes y beneficios del cuidado* (pp. 155-160). Emakunde.

Loli, S. (1999), “*La violencia familiar en la legislación peruana, enfoque desde la Salud Pública*”, OPS, Lima, p.231.

Márquez C., Verdugo, J., Villarreal, L., Montes, R. & Sigales, S. (2016). *Resilience in adolescent victims of school violence*.
<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsbas&AN=edsbas.A4480FA7&lang=es&site=eds-live>

McAuley Community Services for women (2018). *Facts on family violence*.
<http://www.mcauleycsw.org.au/the-facts-about-family-violence>

Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables (2017). *Boletín N°5 Violencia en Cifras*.
https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvf/publicaciones/informe-estadistico-05-PNCVFS-UGIGC.pdf

Ministerio de salud (2007). *Guía técnica para la atención integral de las personas afectadas por la violencia*.
[Ministerio de salud. Dirección.General de Promoción de Salud. Perú.](#)

Ministerio público y fiscalía de la nación (2012). *Violencia familiar en Lima metropolitana y Callao* (1).
[https://www.fiscalia.gob.pe/Docs/observatorio/files/bolet%C3%ADn_semanal_\(10\).pdf](https://www.fiscalia.gob.pe/Docs/observatorio/files/bolet%C3%ADn_semanal_(10).pdf)

Namy, S (et. Al.) (2017). *Child Abuse & Neglect*, 70, 303.
<https://search.proquest.com/docview/1957225862?accountid=37408> Traducción propia.

Observatorio nacional de la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar (2019). *Estadísticas de la policía nacional del Perú*. [https://observatorioviolencia.pe/datos-pnp_01-2/#1 Magnitud de las denuncias por violencia familiar](https://observatorioviolencia.pe/datos-pnp_01-2/#1_Magnitud_de_las_denuncias_por_violencia_familiar)

Organización Mundial de la Salud. (2003). *Informe mundial sobre la violencia y la salud*.
http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/112670/1/9275315884_spa.pdf

Peña, N. (2009). Fuentes de resiliencia en estudiantes de Lima y Arequipa. *Liberabit*, 15(1), 59-64.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272009000100007&lng=es&tlng=es.

Programa de las naciones unidas para el desarrollo (2018). *Consolidando mecanismos e instrumentos para la respuesta y recuperación ante desastres en el Perú*.
<http://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/projects/consolidando-mecanismos-e-instrumentos-para-la-respuesta-y-recup.html>

[Resolución de consejo universitario N°0126-2017.Universidad César Vallejo. Perú 23 de mayo de 2017.](#)

Rivera, D & Murillo, Y. (2017). *Experiencias traumáticas intra y extrafamiliares y resiliencia*.
<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=edsbas&AN=edsbas.10CE914C&lang=es&site=eds-live>

- Rodriguez, M. (2005). *Metodología de la investigación*. (1era ed.). México: Universidad Autónoma de Tabasco
- Rutter, M. (1985). *Resilience in the Face of Adversity: Protective Factors and Resistance to Psychiatric Disorder*. British Journal of Psychiatry, 147(6), 598-611. <http://doi:10.1192/bjp.147.6.598>
- Sampieri, H. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.), Mc Graw Hill.
- Sireci, S. G. (2009). Packing and unpacking sources of validity evidence: History repeats itself again. In R. W. Lissitz (Ed.), *The concept of validity: Revisions, new directions, and applications* (pp. 19-37). Charlotte, NC, US: IAP Information Age Publishing.
- UNICEF (2011). *Violencia contra los niños*. <https://www.aeped.es/una-vision-global-violencia-contra-ninos/definiciones>
- UNISDR. (2009). *Terminología sobre reducción del riesgo de desastres*. https://www.unisdr.org/files/7817_UNISDRTerminologySpanish.pdf
- Valderrama M, S. (2013). *Pasos para elaborar Proyectos de Investigación Científica: Cuantitativa, cualitativa y mixta*. (2.a ed.). Perú: Universidad Mayor de San Marcos.
- Vanistendael, S. (1994). *La Resiliencia: un concepto largo tiempo ignorado*. Revista BICE La Infancia en el Mundo, 5(3), 4-5.
- Vara-Horna, A. (2012). *Desde La Idea hasta la sustentación: Siete pasos para una tesis exitosa. Un método efectivo para las ciencias empresariales*. Lima, Perú: Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad de San Martín de Porres.
- Villalobos, M. (2003). *Factores implicados en el proceso de ruptura de la Resiliencia, medios traumatizantes y procesos de resiliencia*. Coloquio Internacional Universidad de Nancy. Francia
- Villanueva, F (2016). *Violencia familiar y resiliencia en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de dos instituciones educativas de Fe y Alegría del distrito de San Juan de Lurigancho – 2016* (Tesis de pre grado). Universidad César Vallejo, Perú.
- Wagnild, M. y Young, M. (1993). *Development and Psychometric evaluation of the resiliencie scale*. US: University of Washington.
- Wolin, A. y Wolin, N. (1993). *The resilient self: How survival of troubled families rise above adversity*. Washington, US: Mac Graw-Hill
- Zevallos, K. (2014). *Violencia familiar en el rendimiento escolar de los estudiantes del VI ciclo UGEL 02 Rímac, 2014*. (Tesis de Doctorado). Universidad Cesar Vallejo. Perú.

ANEXOS

A. Matriz de consistencia

Título: “Violencia familiar y resiliencia en adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Comas, Lima 2019.”

PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES			MÉTODO
			Variable 1: Violencia familiar.			
¿Cuál es la relación entre la violencia familiar y la resiliencia en adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019?	General	General	Instrumento	Dimensiones	Ítems	Tipo y diseño
	Cuanto mayor sea la presencia de violencia familiar, menor será la capacidad resiliente en los adolescentes en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, Lima 2019.	Determinar la relación, a modo de correlación, entre violencia familiar y resiliencia en adolescentes en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, Lima 2019.	Cuestionario de violencia familiar. Zevallos 2014	Violencia física	(1-10)	Diseño no experimental de corte transversal
				Violencia psicológica	(11-20)	Nivel: descriptivo correlacional
				Violencia sexual	(21-30)	Tipo: aplicada
	Específicos	Específicos	Variable 2: Resiliencia			POBLACIÓN
			Instrumento	Dimensiones	Ítems	
	H1. La relación es inversa y significativa entre resiliencia y los componentes de violencia familiar expresados violencia física, violencia psicológica y violencia sexual, en adolescentes de instituciones educativas públicas de Comas, Lima 2019	O1. Determinar la relación, a modo de correlación, entre resiliencia con los componentes de Violencia familiar expresados en, violencia física, violencia psicológica y violencia sexual, en adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Comas, Lima 2019.	Escala de resiliencia. Barboza 2017	Resolución de problemas	(1-5)	N= 25489 m=378
				Autonomía	(6-9)	Estadísticos
				Introspección	(10-12)	Omega de McDonald's
				Brindar apoyo y Afecto	(13-16)	Correlación ítem-test
	H2. La relación es inversa y significativa entre violencia familiar y los componentes de resiliencia expresados en resolución de problemas, autonomía, introspección, brindar apoyo e iniciativa en adolescentes de instituciones educativas públicas de Comas, Lima 2019.	O5. Describir la violencia familiar de manera general y por dimensiones expresados en violencia física, violencia psicológica y violencia sexual en adolescentes de instituciones educativas públicas de Comas, Lima 2019	Iniciativa		(17-21)	Kolmogorov Smirnovpara
		O6. . Describir la resiliencia de manera general y por dimensiones expresados en resolución de problemas, autonomía, introspección, brindar apoyo e iniciativa en adolescentes de instituciones educativas públicas de Comas, Lima 2019.				Medidas de tendencia central

B. Tabla de operacionalización de las variables

Variable 1: Violencia familiar

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Factores	Ítems	Total de Ítems	Escala de medición
Violencia Familiar	La violencia familiar es la agresión de tipo física, psicológica o sexual que es cometida ya sea por el conviviente, esposo, padres, abuelos, hijos y parientes en general, sean estos cercanos o lejanos. (Loli 1995)	Esta variable será medida por medio del cuestionario de Violencia Familiar realizado por Zevallos, el mismo tiene 30 ítems los cuales son separados en 3 dimensiones, si el puntaje se encuentra entre 37-70 será de la categoría baja presencia de violencia familiar, si se encuentra entre 71-111, será categoría media y entre 112-150 significa que presenta un alto índice de violencia familiar.	Violencia física	(1-10)	30	Ordinal
			Violencia psicológica	(11-20)		
			Violencia sexual	(21-30)		

Variable 2: Resiliencia

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Factores	Ítems	Total de ítems	Escala de medición
Resiliencia	Podemos definir la resiliencia como la capacidad de enfrentar una situación fuerte, recuperarse y luego adaptarse superando así este evento negativo. (Garmezy,1991)	Esta variable la mediremos por medio de los resultados obtenidos de la escala de resiliencia (DC) realizada por Barboza, la misma posee 21 ítems y abarca 5 dimensiones si el puntaje es de 21-61; categoría media si el puntaje se encuentra entre 62-67 y categoría alta y el puntaje es mayor a 68. En el caso del sexo femenino, categoría baja si el puntaje se encuentra entre 21-63, categoría media si se encuentra entre 64-69 y categoría alta si el puntaje se encuentra entre 70-84.	Resolución de problemas	(1-5)	21	Ordinal
			Autonomía	(6-9)		
			Introspección	(10-12)		
			Brindar apoyo	(13-16)		
			Iniciativa	(17-21)		

C. Instrumentos de recolección de datos

Escala de resiliencia (ER)

Escala de resiliencia (ER)

Barboza (2017)

HOJA DE RESPUESTAS

Edad: _____

Sexo: _____

Nº	Preguntas	Nunca	Casi nunca	Casi siempre	Siempre
1	Suelo ayudar a las personas con sus problemas.				
2	Po lo general soy alguien seguro al momento de tomar mis propias decisiones				
3	Soy libre de opinar en caso no comparta el punto de vista de otras personas.				
4	Me considero un alumno perseverante				
5	Me considero una persona comprensiva y tolerante				
6	Se me es fácil tomar mis propias decisiones.				
7	Puedo ver una situación desde varios puntos de vista buscando la solución más acertada.				
8	En una situación complicada logro encontrar la salida fácilmente				
9	En alguna situación me considero alguien en quien las personas pueden confiar				
10	Suelo reconocer mis capacidades y limitaciones sin problemas.				
11	En cada situación suelo brindarles mi opinión a mis compañeros si algo no me parece.				
12	Puedo expresar lo que siento sin ninguna dificultad.				
13	Por lo general mis compañeros se acercan a mí para comunicarme sus problemas				
14	Cuando estoy con mis amigos puedo dar cuenta lo que le sucede sin necesidad de que me lo digan				
15	Cuando resuelvo un problema me siento satisfecho con el resultado				
16	Escucho atento cuando mi compañero me cuenta algún secreto.				
17	Soy firme ante mis propios objetivos				
18	Por lo general suelo prestarle atención a lo que los demás piensen de mí				
19	Me considero alguien ordenado				
20	Realizo mis actividades de manera independiente				
21	Logro mantener la calma al momento de solucionar un conflicto.				

Instrumento N° 2 Cuestionario de violencia familiar (Zevallos, 2014)

Cuestionario de VF Zevallos (2014)

Instrucciones: La presente encuesta tiene el propósito de recoger información de interés, los datos obtenidos son de carácter reservado ya que sus respuestas se mantendrán en absoluta discreción, le agradecemos mucha sinceridad al momento de contestar las preguntas.

Sexo: _____

Edad: _____

PREGUNTAS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1. Tus familiares te agreden con palabras					
2. Tus familiares te agreden con puñetazos					
3. Tus familiares te agreden con bofetadas					
4. Tus familiares te agreden con jalones de orejas u cabello					
5. Tus familiares te agreden con arañazos, mordeduras, rodillazos, pisotones en alguna parte de tu cuerpo					
6. Tus familiares te agreden empujándote o tirándote al suelo					
7. Tus familiares te golpean con un objeto (correa, palo, cable de corriente, látigo, piedras, fierros, botellas)					
8. Tus familiares han intentado ahorcarte, asfixiarte					
9. Tus familiares te han agredido con arma punzo cortante					
10. Has tenido que ir al hospital o al consultorio por lesiones producidas a causa de los golpes o quemaduras por tus familiares					
11. Tus familiares te gritan o insultan					
12. Tus familiares actúan como si no les importaras					
13. Sientes que no recibes cariño de tu familia					
14. Tus familiares no respetan tus sentimientos					
15. Tus familiares se burlan de ti y te hacen sentir mal					
16. Tus familiares te comparan con otras personas y te hacen sentir inferior					
17. Tus familiares te amenazan con acerte daño, muerte o botar de la casa					
18. Tus familiares te han amenazado con un objeto) correa, palo, cable de corriente, látigo, piedras, fierros, botellas)					
19. Tus familiares rompen o destruyen tus cosas					
20. Tus familiares te restringen la salida o te prohíben recibir visitas					
21. Has recibido por parte de un integrante de tu familia					

amenazas o chantajes de índole sexual					
22. Has sido forzado(a) a tener relaciones sexuales (vaginal o anal) por algún integrante de tu familia					
23. Algún integrante de tu familia ha intentado tocar partes íntimas de tu cuerpo (genitales, pechos, nalgas) o la ropa que cubre estas partes de algún integrante de tu familia					
24. Has sufrido de tocamientos, manoseos en tus partes íntimas (genitales, pechos, nalgas) o la ropa que cubre estas partes de algún integrante de tu familia					
25. Algún integrante de tu familia a frotado sus genitales entre tus muslos o partes intimas					
26. Has recibido por parte de algún miembro de tu familia comentarios de tipo sexual, chistes, gestos o miradas insinuantes					
27. Has recibido por parte de algún integrante de tu familia notas, cartas, llamadas, mensajes, correos u otro de contenido sexual					
28. Algún integrante de tu familia te ha obligado a mostrar una parte de tu cuerpo (piernas, nalgas, genitales, pechos)					
29. Has sido obligado(a) por algún integrante de tu familia a tocar tus piernas intimas					
30. Has sido obligado(a) por algún integrante de tu familia a mirar, leer o escuchar pornografía					

D. Ficha sociodemográfica

Ficha de datos

Fuente: Elaboración propia

SEXO	a) Masculino	b) Femenino
EDAD		
GRADO		
¿Vives con ambos padres?	a) Sí	
	b) Solo con uno	
	c) Con ninguno	

E. Cartas de presentación



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 3 de diciembre de 2019

CARTA INV. N° -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr(a) Director(a)

I. E. 2031 Jose Valverde Caro

Av 3 de Octubre 1971, Comas 15327

Presente.-


De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para MERCEDES UGARTE ALARCÓN estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte




Lic. Ubaldo Pacheco Escobedo
DIRECTOR

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 3 de diciembre de 2019

CARTA INV. N° -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr(a) Director(a)
I. E. 3045 José Carlos Mariátegui La Chira
Bellido, 15103

Presente.-


De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para MERCEDES UGARTE ALARCÓN estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

F. Autorización de uso del instrumento

Permiso para utilizar escala Recibidos x



Mercedes Ugarte <ugartermercedesugarte@gmail.com>
para lizi_elial_1828 ▾

sáb., 4 may. 10:49 (hace 10 días)



Buenas tardes, le escribo de nuevo.

Ante todo mi más cordial saludo, soy Mercedes Ugarte Alarcón, alumna de la escuela de psicología de la universidad privada César Vallejo sede Lima-Norte.

El motivo por el cual le escribo es para felicitarle por el excelente trabajo que realizó con la "escala ER" y al mismo tiempo pedirle permiso para poderlo utilizar en el proyecto de tesis que me encuentro realizando actualmente, le aseguro que será exclusivamente con fines académicos.

Para mí sería de mucha ayuda su colaboración, espero su pronta respuesta.

Saludos cordiales, Mercedes.



elizabeth barboza bautista
para mí ▾

sáb., 4 may. 14:06 (hace 10 días)



Buenas tardes señorita con gusto autorizo mi escala, sin embargo desearía conversar sobre algunos puntos sobre ella dejandome su numero muchas gracias.

Enviado desde [Outlook](#)

De: Mercedes Ugarte <ugartermercedesugarte@gmail.com>

Enviado: sábado, 4 de mayo de 2019 10:49

Para: lizi_elial_1828@hotmail.com

Asunto: Permiso para utilizar escala

escala de violencia familiar



Karen Zevallos Delgado

Estudió en PUCRS
Vive en Lima

7 ABR 2019 12:49

Buenas tardes

Ante todo mi más cordial saludo, soy Mercedes Ugarte Alarcón, alumna de la escuela de psicología de la universidad privada César Vallejo sede Lima-Norte.

El motivo por el cual le escribo es para felicitarle por el excelente trabajo que realizó con el "cuestionario sobre violencia familiar" y al mismo tiempo pedirle permiso para poderlo utilizar en el proyecto de tesis que me encuentro realizando actualmente, le aseguro que será exclusivamente con fines académicos.

Para mí sería de mucha ayuda su colaboración, espero su pronta respuesta

LUN, 12:54



Hola claro que sí. Solo cita autora

G. Asentimiento informado

ASENTIMIENTO INFORMADO

Alumno:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Mercedes, Ugarte Alarcón** estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **“Violencia familiar y resiliencia en adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Comas, Lima 2019”**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: **Cuestionario de violencia familiar de Zevallos (2014) y Escala de resiliencia de Barboza (2017)**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de esta investigación. Sus respuestas serán codificadas con un número, y, por lo tanto, serán anónimas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Mercedes Ugarte Alarcón
ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo,

acepto participar en la investigación **“Violencia familiar y resiliencia en adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Comas, Lima 2019”** realizada por la señorita Mercedes, Ugarte Alarcón.

Día:/...../.....

Firma

H. Resultados del piloto

Tabla 10

análisis descriptivo de variable violencia familiar, dimensión violencia física

	(X)	DE	g1	g2	HC	H2	aceptable
VF1	2.28	1.33	0.61	-0.78	0.66	0.74	Sí
VF2	1.46	0.91	1.17	4.57	0.59	0.84	Sí
VF3	1.58	0.91	1.30	0.41	0.67	0.64	Sí
VF4	1.84	1.18	1.17	0.30	0.77	0.71	Sí
VF5	1.32	0.68	1.89	2.00	0.65	0.79	Sí
VF6	1.26	0.63	1.25	3.56	0.59	0.80	Sí
VF7	1.76	1.12	1.41	1.25	0.87	0.87	Sí
VF8	1.18	0.52	1.90	7.42	0.56	0.84	Sí
VF9	1.04	0.20	1.84	5.33	0.57	0.83	Sí
VF10	1.2	0.53	1.67	6.19	0.32	0.76	Sí

Nota: (X): Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

(+1.5)

Tabla 11

análisis descriptivo de variable violencia familiar, dimensión violencia psicológica

	(X)	DE	g1	g2	HC	H2	aceptable
VF11	2.28	1.26	0.58	-0.73	0.72	0.71	Sí
VF12	2.04	1.24	0.78	-0.62	0.77	0.74	Sí
VF13	2.52	1.50	0.43	-1.22	0.66	0.90	Sí
VF14	2.44	1.43	0.39	-1.25	0.47	0.88	Sí
VF15	1.78	1.09	1.14	0.26	0.85	0.83	Sí
VF16	2.02	1.30	0.95	-0.37	0.81	0.84	Sí
VF17	1.64	0.98	1.33	0.49	0.81	0.76	Sí
VF18	1.86	1.26	1.23	0.33	0.81	0.79	Sí
VF19	1.6	0.97	1.32	0.34	0.81	0.81	Sí
VF20	2.08	1.35	1.03	-0.14	0.63	0.79	Sí

Nota: (X): Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

Tabla 12

análisis descriptivo de variable violencia familiar, dimensión violencia sexual.

	(X)	DE	g1	g2	HC	H2	aceptable
VF21	1.36	0.72	1.03	1.23	0.67	0.69	Sí
VF22	1.26	0.66	1.70	6.91	0.37	0.64	Sí
VF23	1.24	0.66	1.86	7.73	0.54	0.89	Sí
VF24	1.32	0.68	1.29	5.00	0.54	0.82	Sí
VF25	1.28	0.64	1.50	7.02	0.58	0.92	Sí
VF26	1.36	0.66	1.35	1.37	0.63	0.63	Sí
VF27	1.3	0.68	2.17	5.56	0.76	0.75	Sí
VF28	1.16	0.55	1.98	16.75	0.58	0.81	Sí
VF29	1.2	0.70	1.66	10.65	0.72	0.88	Sí
VF30	1.22	0.71	1.71	17.47	0.79	0.84	Sí

Nota: (X): Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

Tabla 13

Estadístico de fiabilidad, variable violencia familiar

		McDonald's ω
	Violencia física	0,901
Dimensiones	Violencia psicológica	0,940
	Violencia sexual	0,950
General	Violencia familiar	0,963

Los resultados del análisis con factor Omega indican valores que van desde el 0,901 hasta el 0,963. Considerando que se consideran valores confiables aquellos que sean mayores a 0,70 podemos concluir que la prueba es confiable.

Tabla 14*Análisis descriptivo de variable resiliencia, dimensión resolución de problemas*

	(X)	DE	g1	g2	HC	H2	aceptable
R1	2.74	0.85	-0.49	-0.16	0.66	0.59	Sí
R2	2.90	0.97	-0.62	-0.49	0.76	0.78	Sí
R3	2.96	1.05	-0.58	-0.90	0.73	0.62	Sí
R4	2.94	0.91	-0.55	-0.42	0.63	0.66	Sí
R5	2.84	0.93	-0.45	-0.57	0.66	0.65	Sí

Tabla 15*Análisis descriptivo de variable resiliencia, dimensión autonomía*

	(X)	DE	g1	g2	HC	H2	aceptable
R6	2.48	0.99	-0.20	-1.02	0.57	0.54	Sí
R7	2.62	0.92	-0.29	-0.67	0.64	0.67	Sí
R8	2.68	0.87	-0.49	-0.27	0.77	0.73	Sí
R9	3.06	0.93	-0.90	0.14	0.74	0.60	Sí

Tabla 16*Análisis descriptivo de variable resiliencia, dimensión introspección*

	(X)	DE	g1	g2	HC	H2	aceptable
R10	2.94	0.98	-0.42	-0.93	0.83	0.77	Sí
R11	2.70	0.91	-0.37	-0.53	0.68	0.80	Sí
R12	2.80	1.07	-0.52	-0.92	0.80	0.77	Sí

Tabla 17*Análisis descriptivo de variable resiliencia, dimensión brindar apoyo y afecto*

	(X)	DE	g1	g2	HC	H2	aceptable
R13	2.50	0.95	-0.15	-0.87	0.62	0.77	Sí
R14	2.76	0.87	-0.47	-0.26	0.56	0.78	Sí
R15	3.12	0.94	-1.02	0.33	0.70	0.59	Sí
R16	3.28	0.83	-1.02	0.47	0.57	0.63	Sí

Tabla 18*Análisis descriptivo de variable resiliencia, dimensión iniciativa*

	(X)	DE	g1	g2	HC	H2	aceptable
R17	3.08	1.01	-0.67	-0.81	0.78	0.80	Sí
R18	2.54	0.93	-0.04	-0.79	0.31	0.80	Sí
R19	2.58	0.97	-0.03	-0.94	0.44	0.67	Sí
R20	2.92	0.97	-0.54	-0.62	0.71	0.60	Sí
R21	3.00	0.97	-0.56	-0.73	0.84	0.77	Sí

Tabla 19*Estadístico de fiabilidad, variable resiliencia.*

		McDonald's ω
Dimensiones	Resolución de problemas	0,836
	Autonomía	0,770
	Introspección.	0,825
	Brindar apoyo y afecto	0,797
	Iniciativa	0,821
Total	Resiliencia	0.950

Los resultados del análisis con factor Omega indican valores que van desde el 0,770 hasta el 0,950. Considerando que se consideran valores confiables aquellos que sean mayores a 0,70 podemos concluir que la prueba es confiable.

Tabla 20*Percentiles de Escala de resiliencia (ER) de Barboza (2017)*

		PD	F1R	F2R	F3R	F4R	F5R
Percentiles para escala de resiliencia	1	27.00	6.00	4.00	3.00	5.00	5.00
	10	35.30	12.00	6.10	4.10	7.10	9.10
	20	45.60	14.20	8.00	5.20	9.00	12.00
	30	55.30	16.00	10.00	7.30	10.30	12.30
	40	60.80	17.00	11.00	8.00	11.00	13.00
	50	63.00	17.00	11.00	9.00	12.00	14.00
	60	64.60	18.00	12.00	9.00	13.00	15.00
	70	68.70	24.20	12.00	10.00	14.00	16.70
	80	71.00	42.40	13.00	11.00	14.00	18.00
	90	72.00	56.80	14.00	11.90	15.00	19.00
	99						

Tabla 21*Percentiles de cuestionario de violencia familiar de Zevallos (2014)*

		Total de violencia	Violencia física	Violencia psicológica	Violencia sexual
Percentiles de cuestionario de violencia familiar	1	30.00	10.00	10.00	10.00
	10	30.00	10.00	10.00	10.00
	20	32.40	10.00	11.00	10.00
	30	36.00	11.00	12.00	10.00
	40	40.40	12.00	16.00	10.00
	50	42.00	13.00	18.50	10.00
	60	44.00	14.00	20.00	11.00
	70	49.70	16.00	22.70	12.00
	80	59.60	18.80	29.60	15.00
	90	84.10	24.80	36.00	19.60
	99	150			

I. Resultados adicionales con la muestra final

Figura 1.

Correlación entre violencia familiar y resiliencia

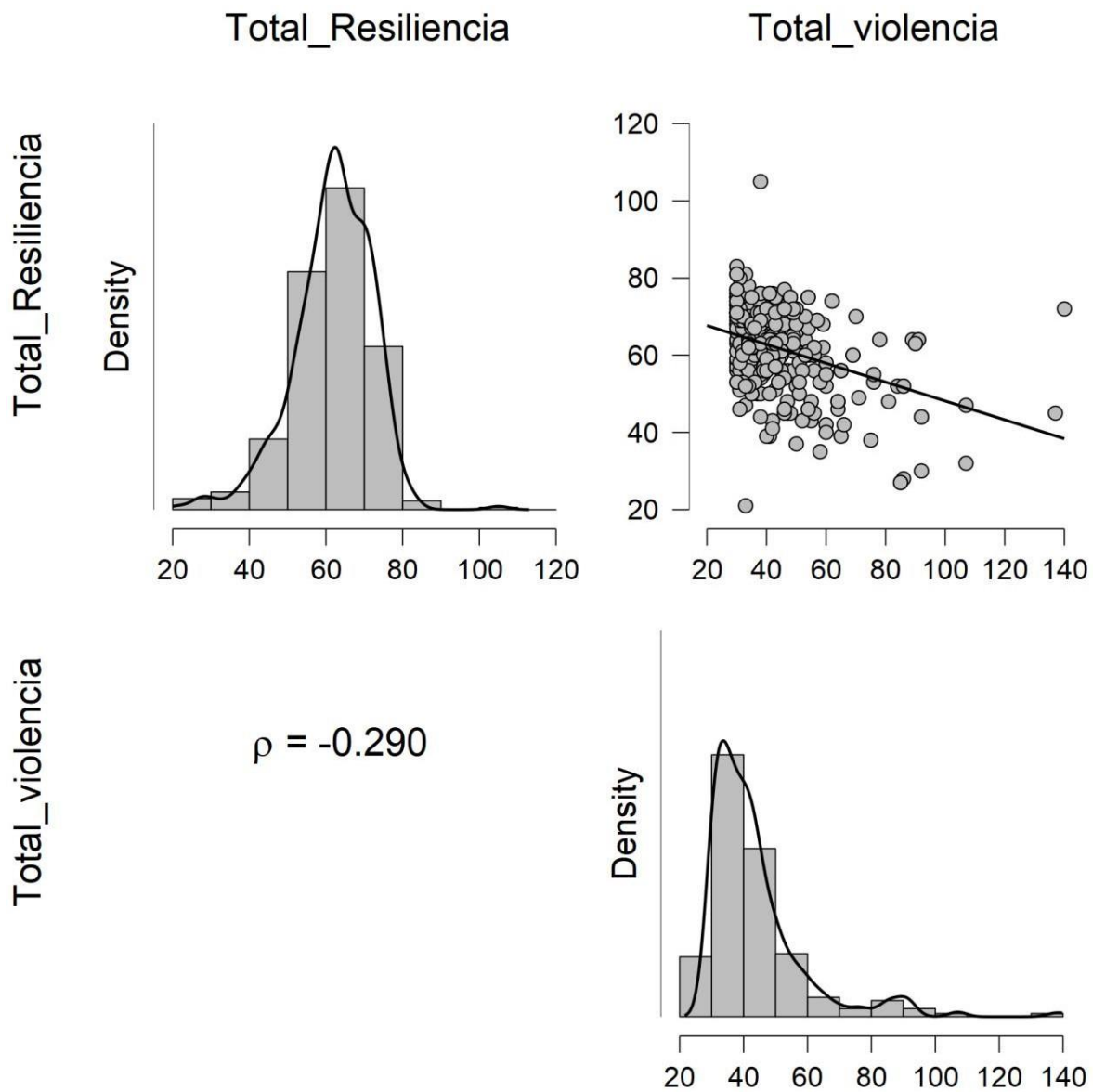


Figura 2.

Correlación entre violencia familiar y resolución de problemas

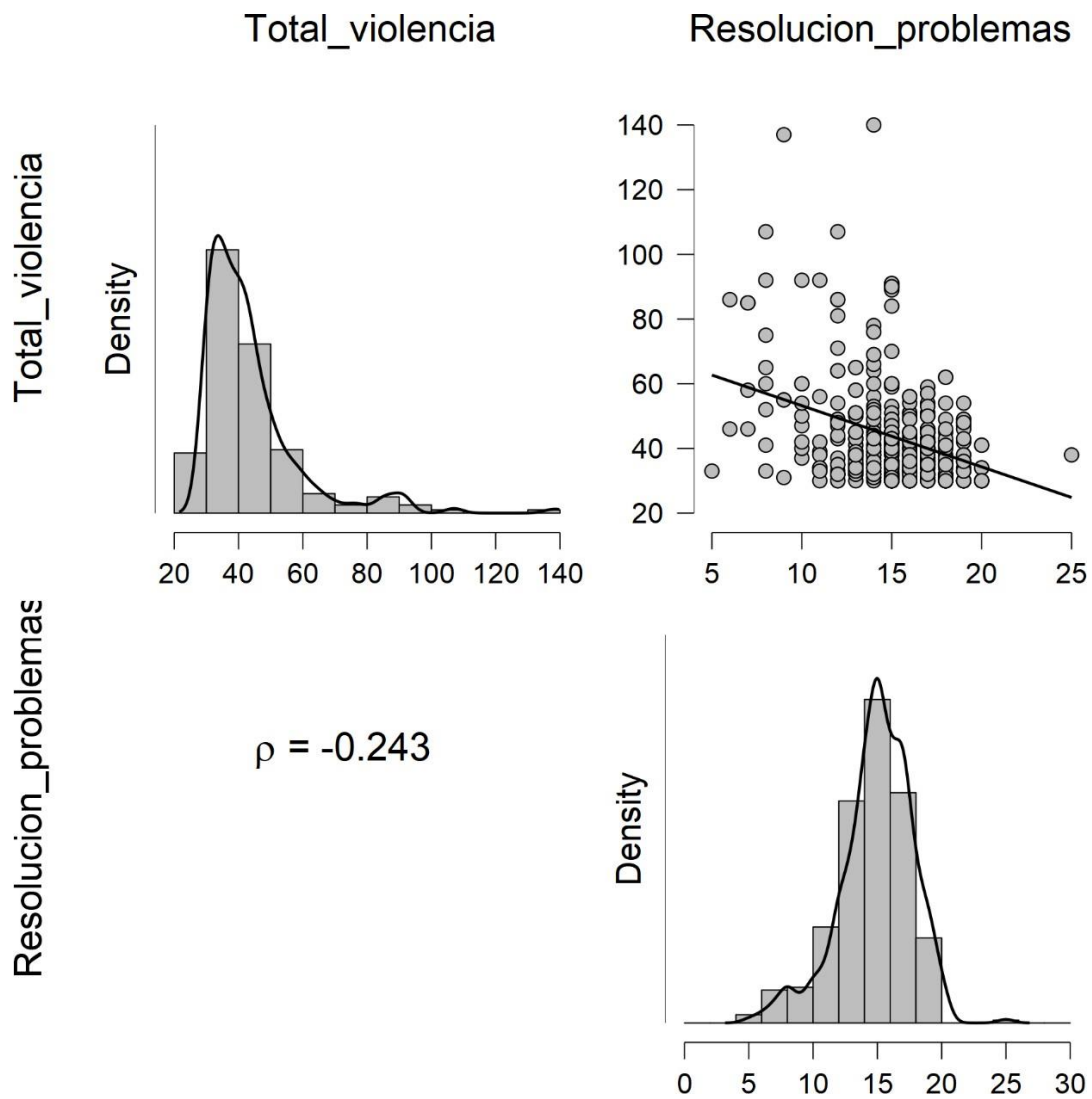


Figura 3.
Correlación entre violencia familiar y autonomía

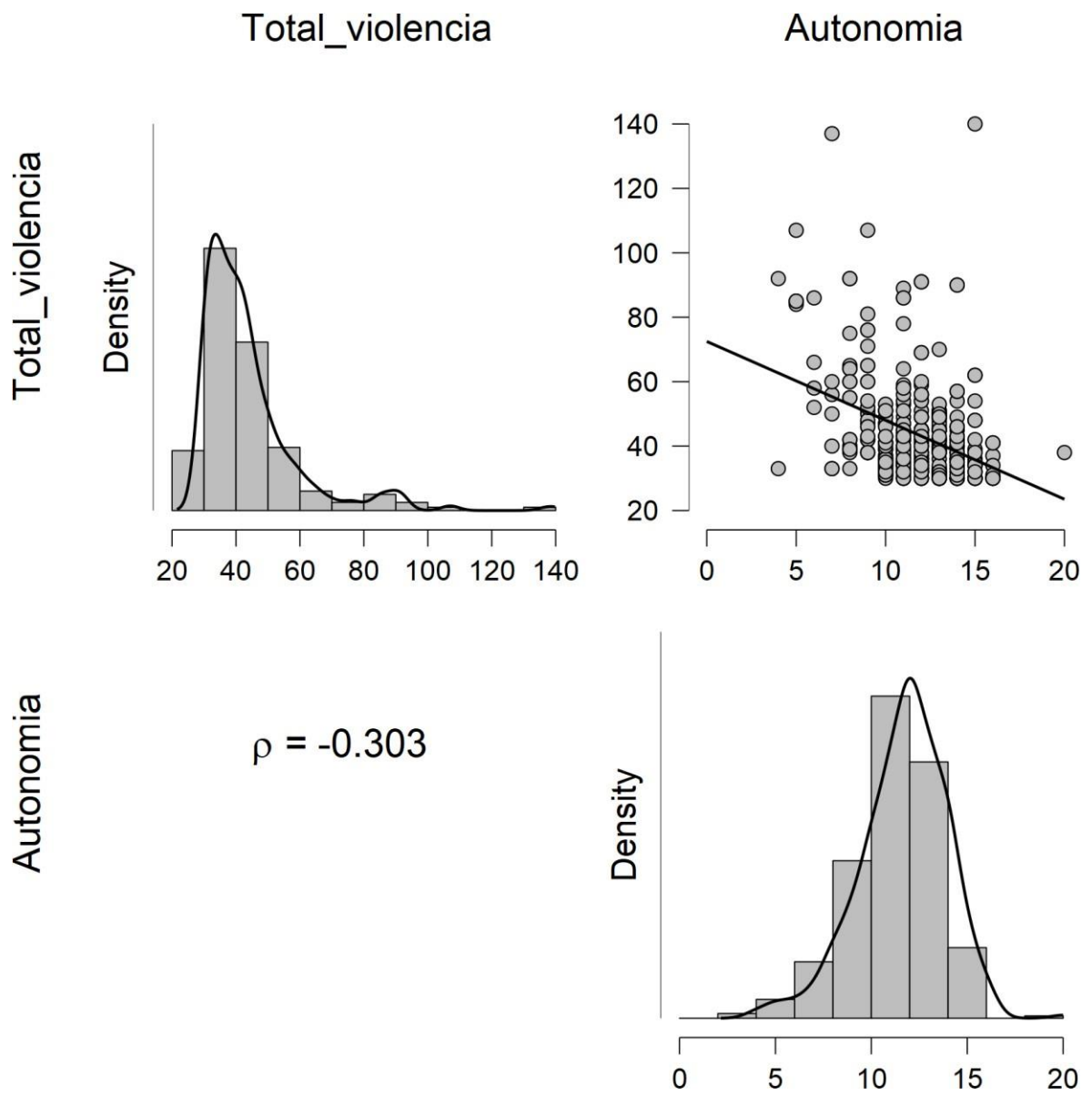


Figura 4.
Correlación entre violencia familiar e introspección

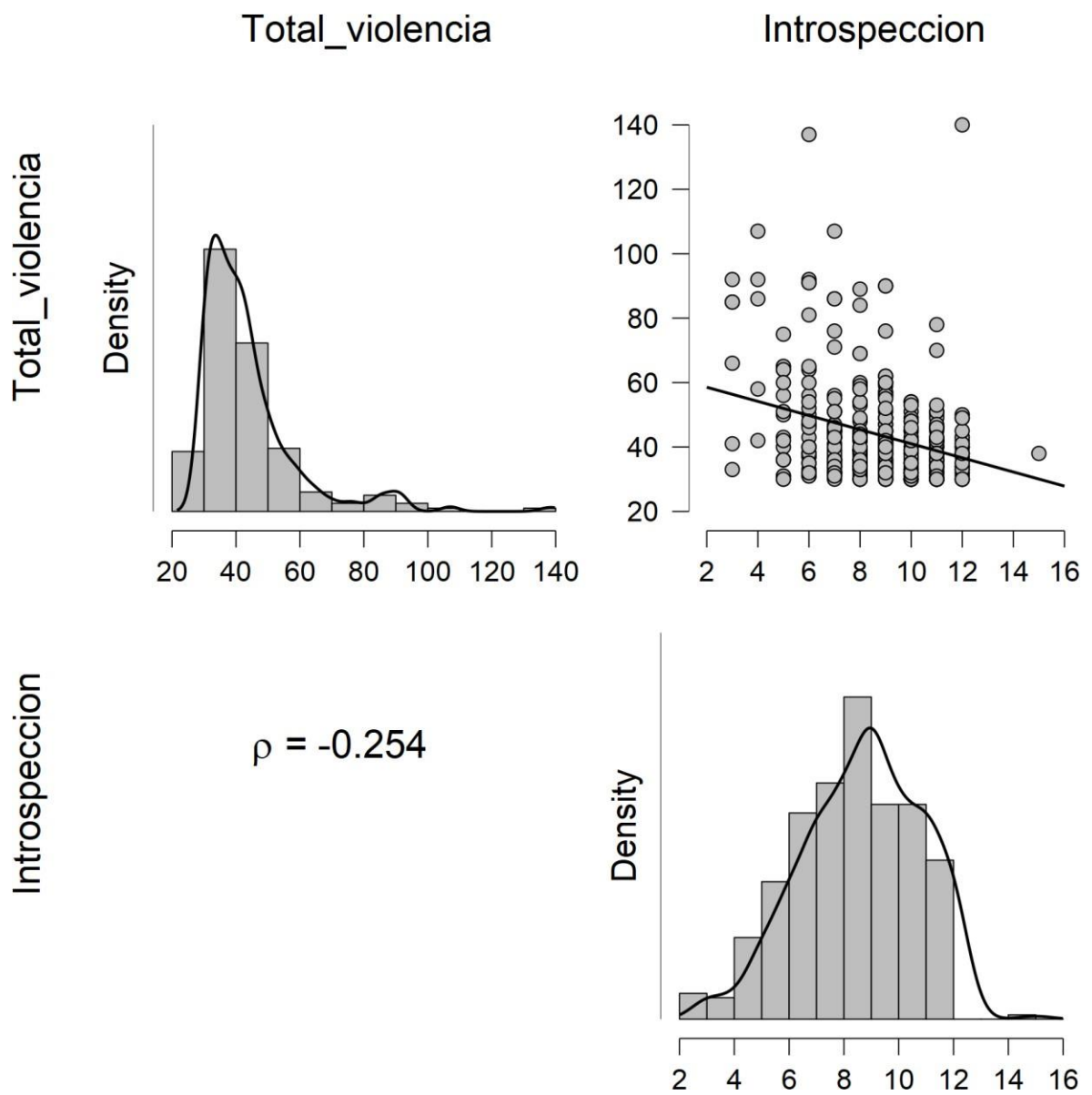


Figura 5.

Correlación entre violencia familiar y brindar apoyo y afecto

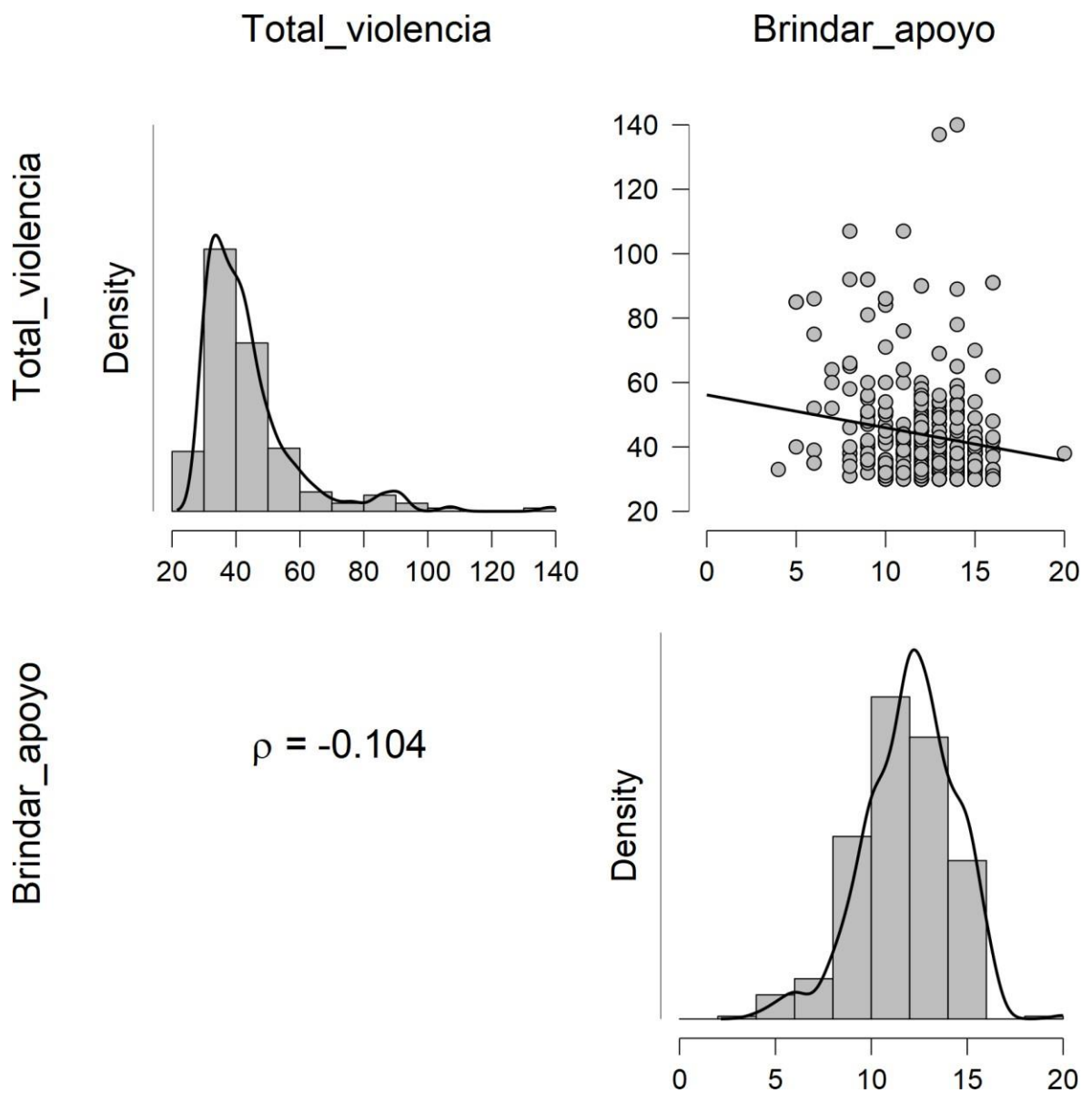


Figura 6.

Correlación entre violencia familiar e iniciativa.

6.1.1 Correlation Plot

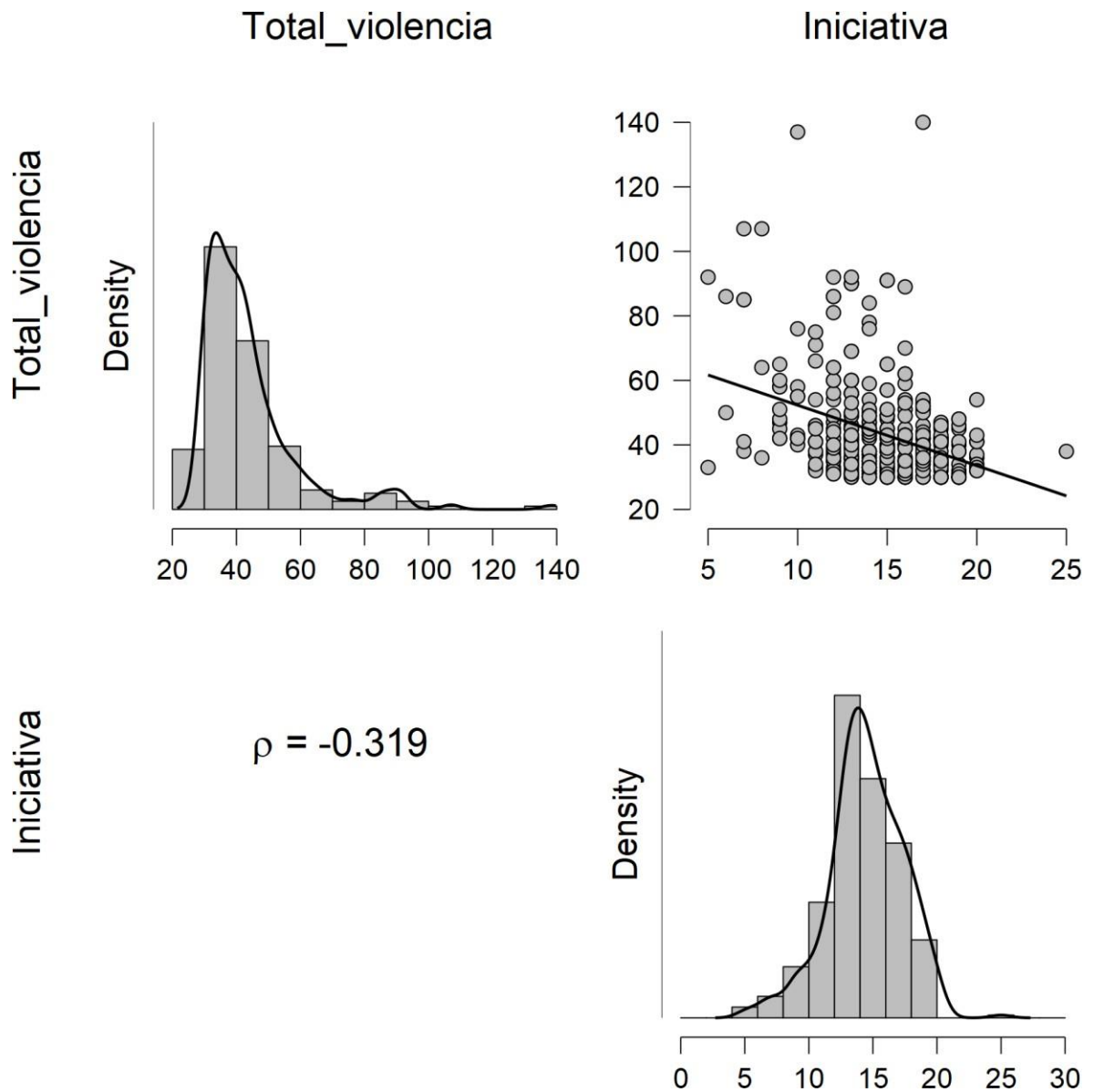


Figura 7.

Correlación entre resiliencia y violencia física.

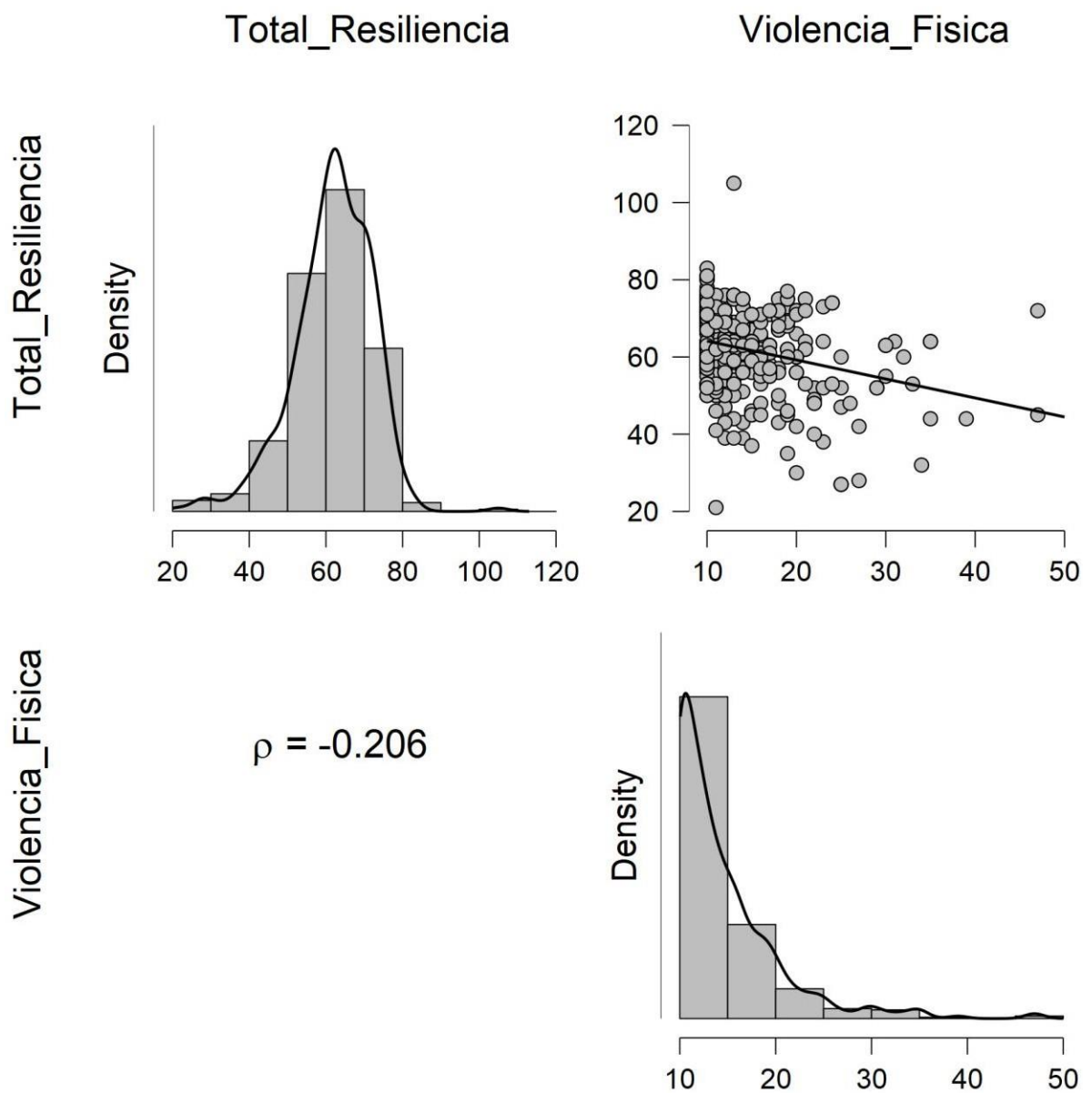


Figura 8.
Correlación entre resiliencia y violencia psicológica.

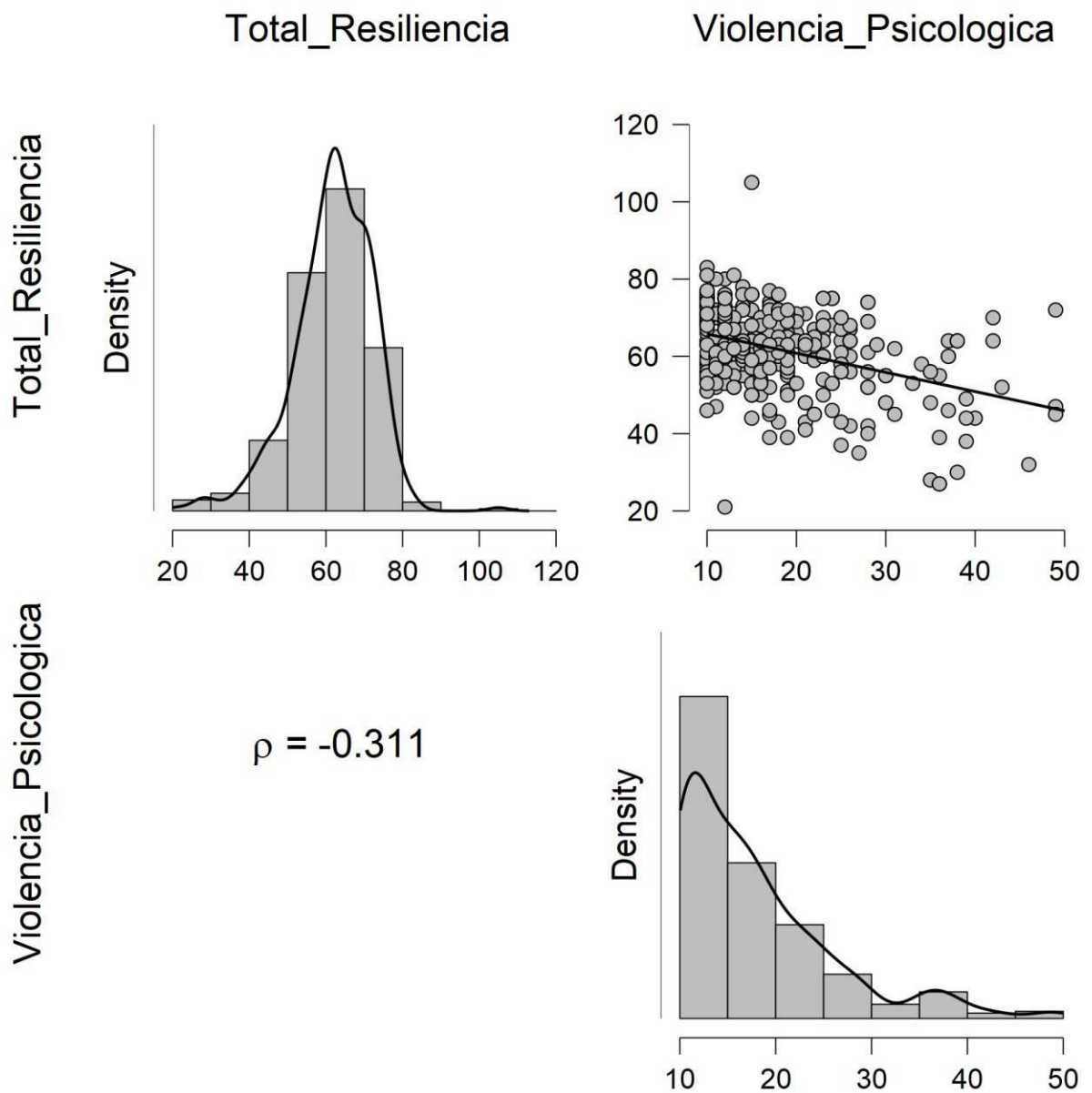


Figura 9.
Correlación entre resiliencia y violencia sexual.

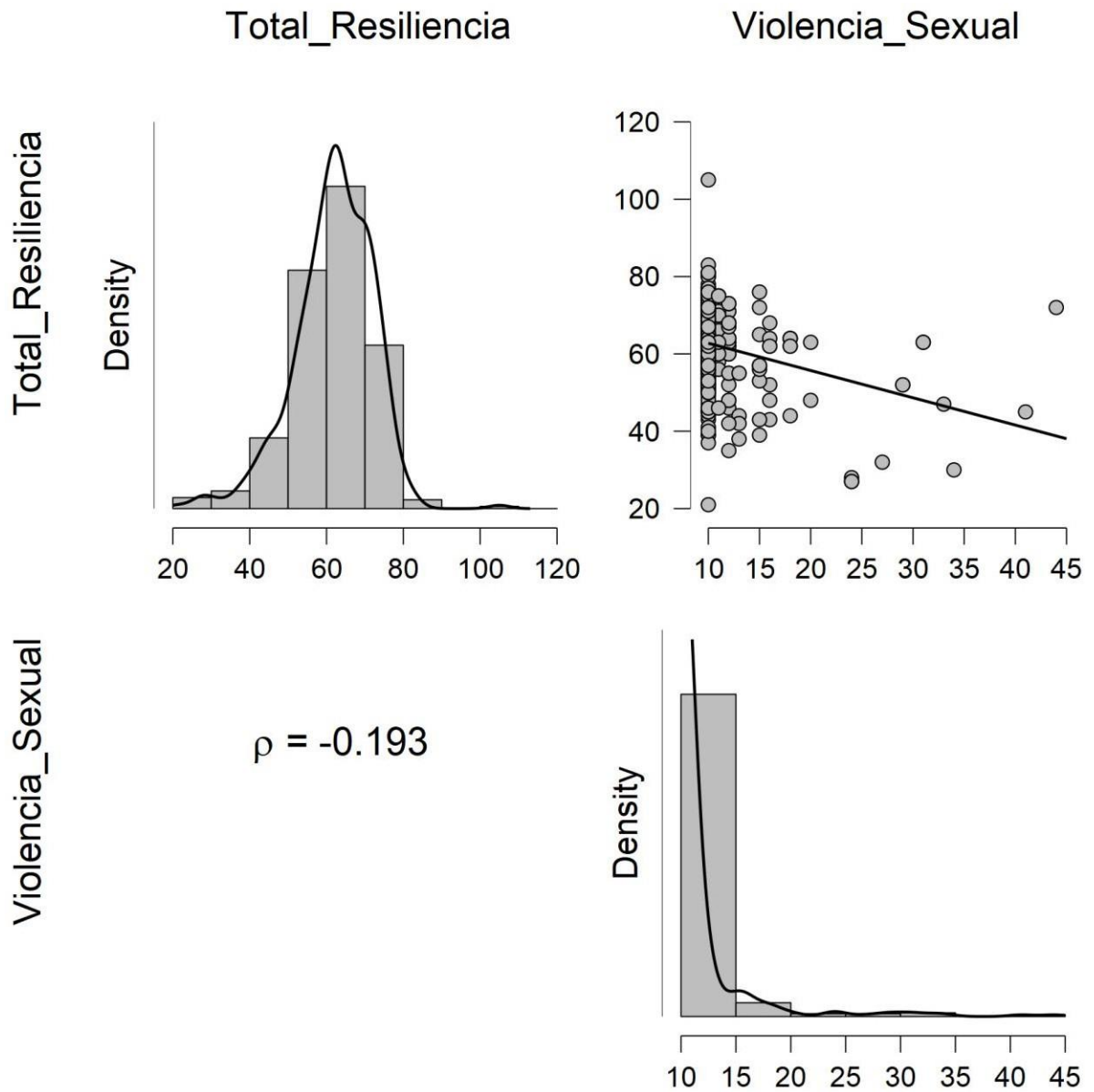
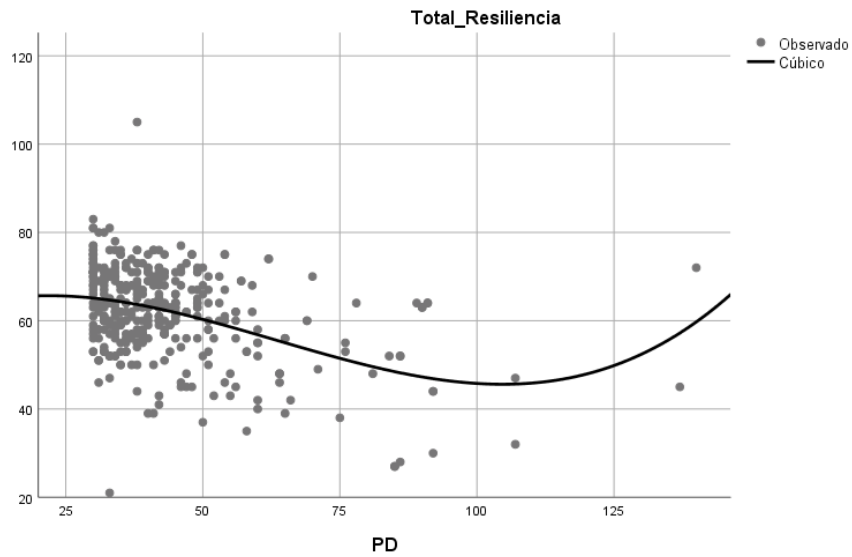


Figura 10.

Gráfico de correlación entre violencia y resiliencia

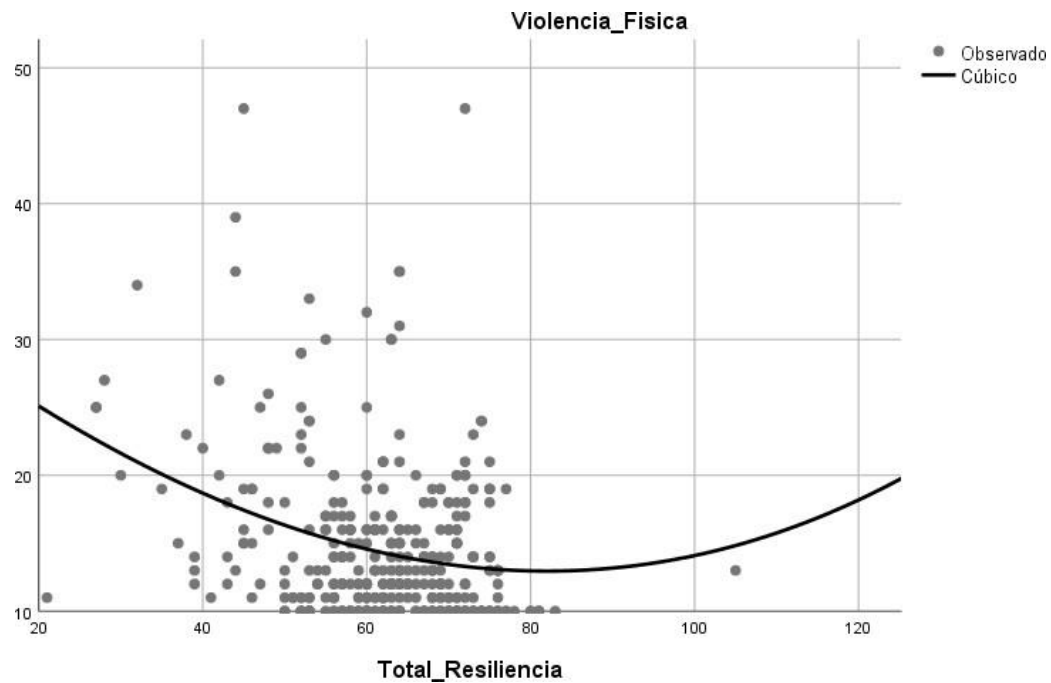


$R^2 = 0,16$

$R = 0,4$

Figura 11.

Gráfico de correlación entre resiliencia y violencia física

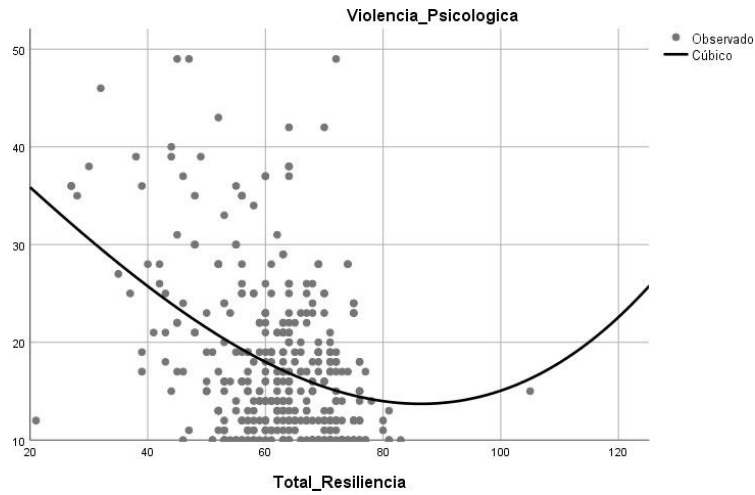


$R^2 = ,085$

$R = 0,92$

Figura 12.

Gráfico de correlación entre resiliencia y violencia psicológica

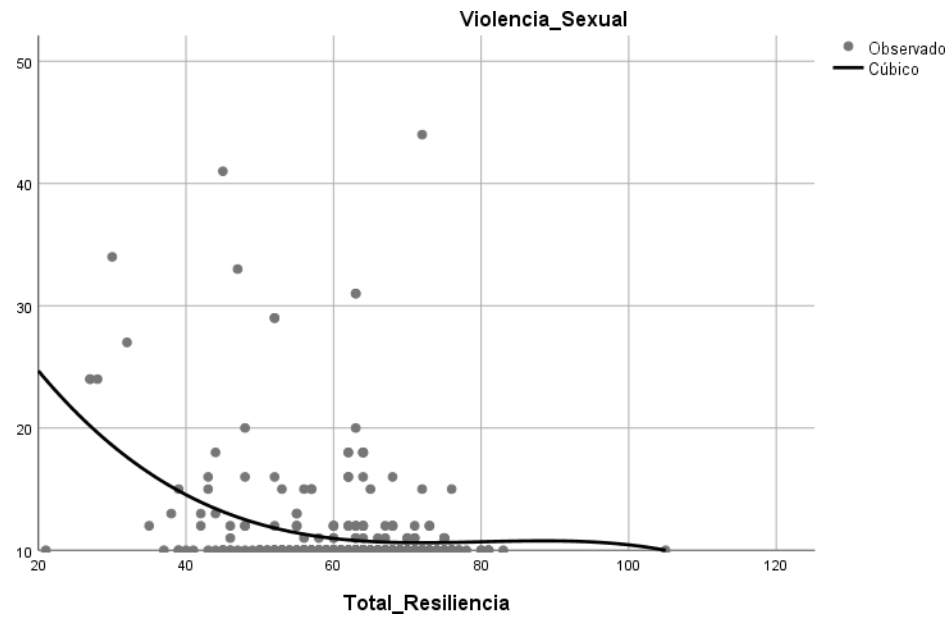


$R^2=0,164$

$r= 0,404$

Figura 13.

Gráfico de correlación entre resiliencia y violencia sexual

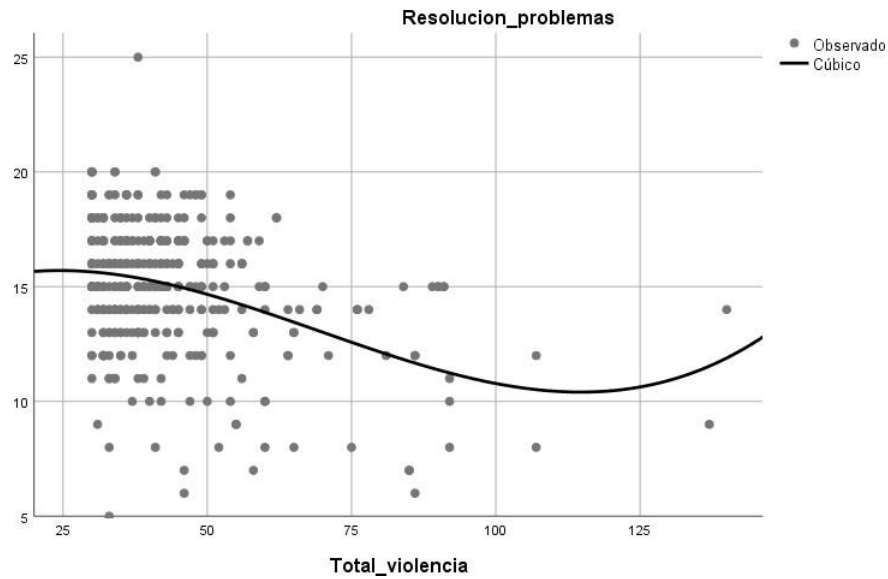


$R^2=0,124$

$r= 0,352$

Figura 14.

Gráfico de correlación entre violencia familiar y resolución de problemas

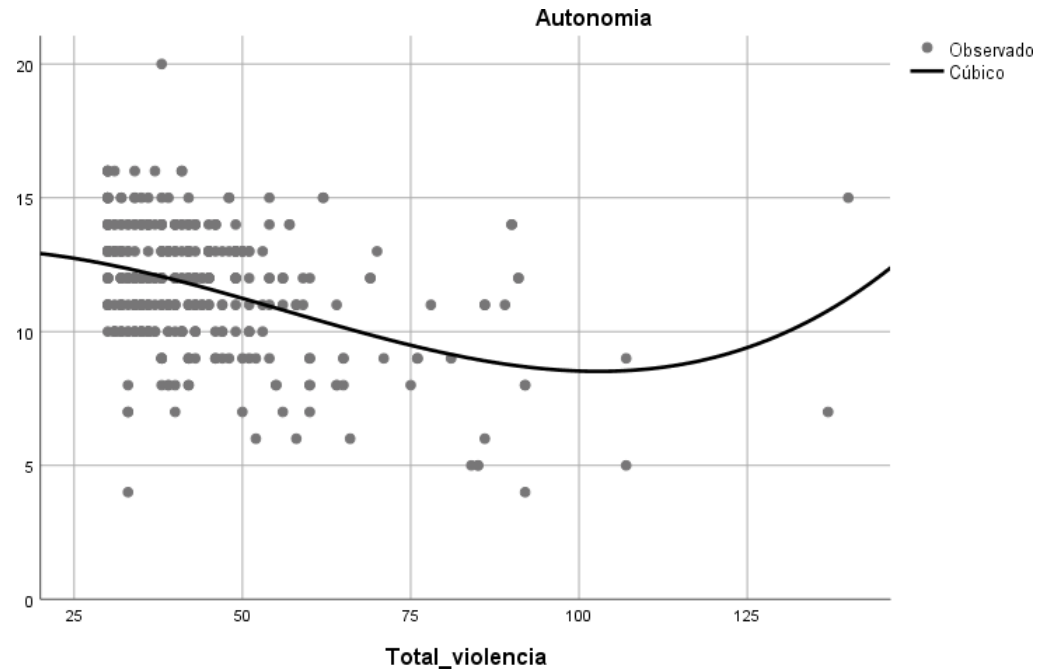


$R^2=0,126$

$r= 0,35$

Figura 15.

Gráfico de correlación entre violencia familiar y autonomía

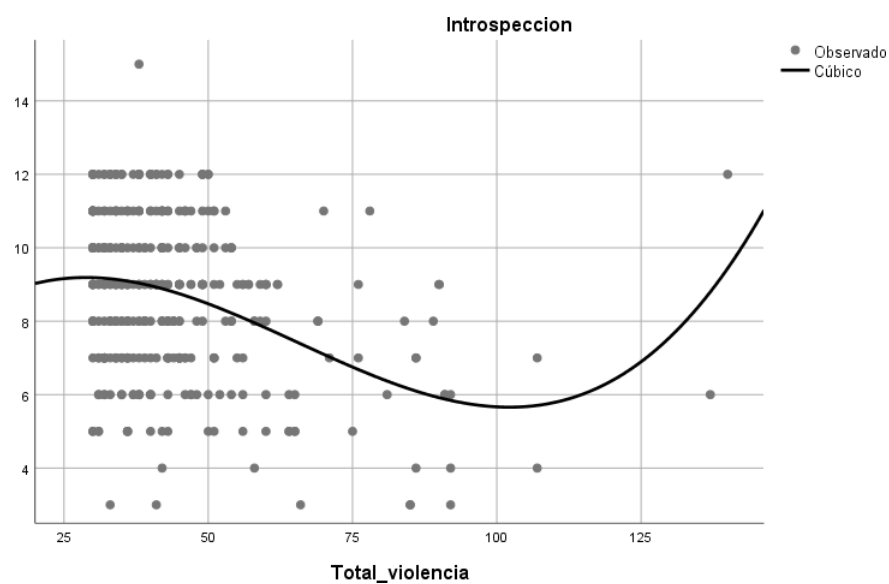


$R^2=0,164$

$r= 0,404$

Figura 16.

Gráfico de correlación entre violencia familiar e introspección

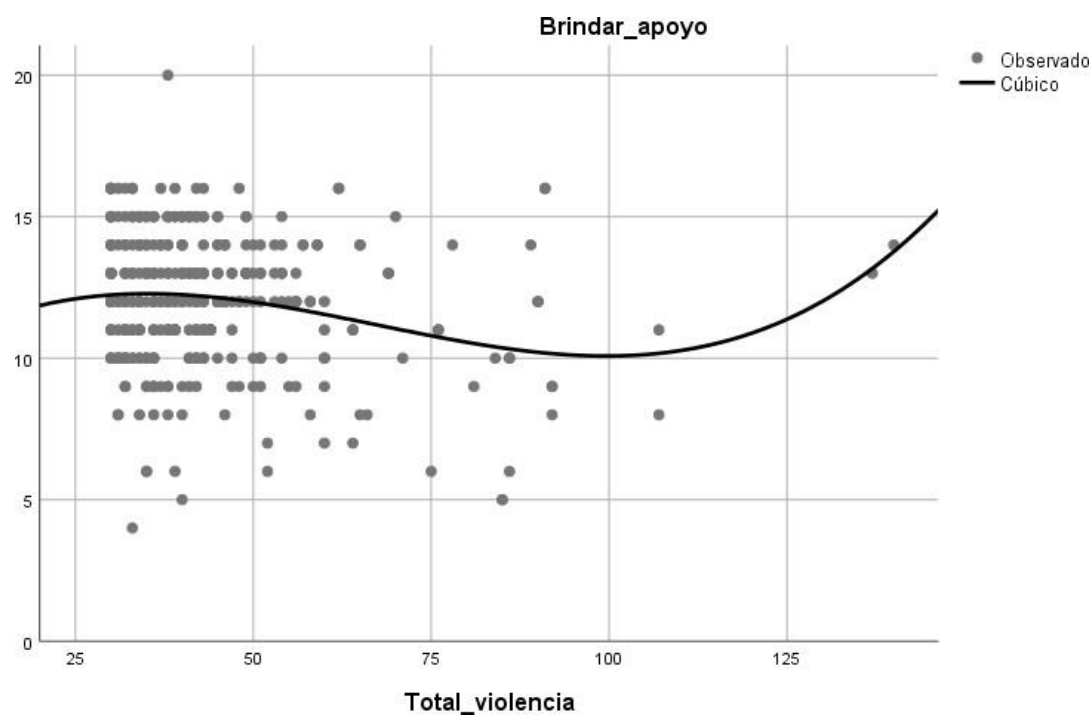


$R^2=0,123$

$r= 0,35$

Figura 17.

Gráfico de correlación entre violencia familiar y Brindar apoyo

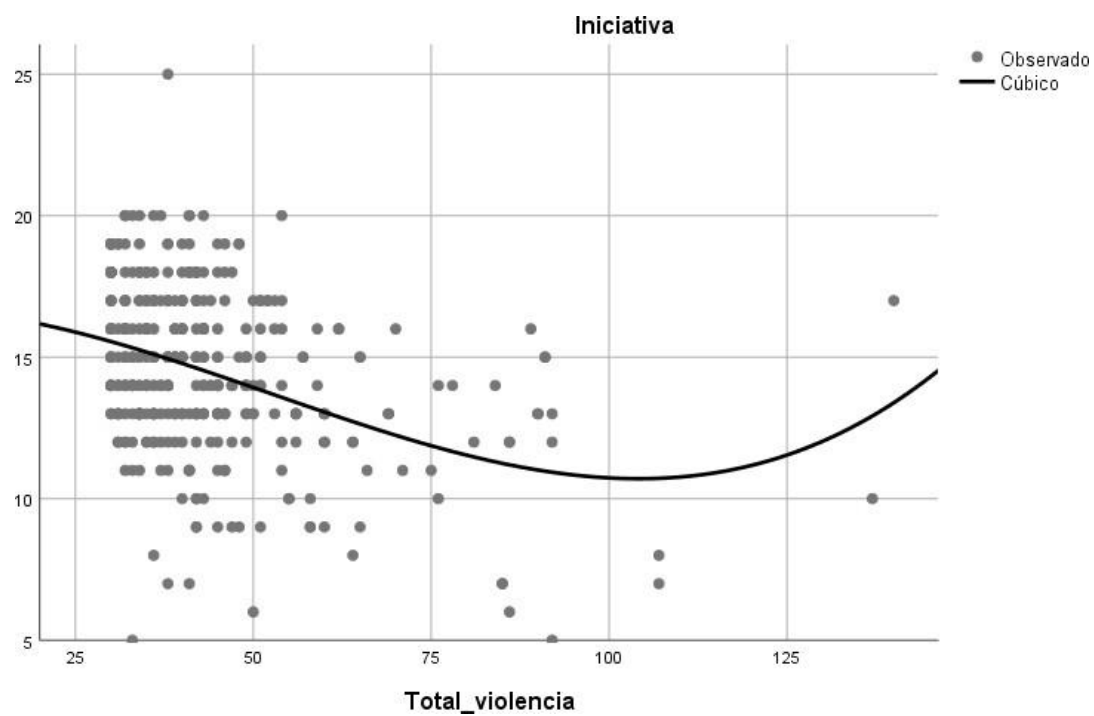


$R^2=0,043$

$r= 0,207$

Figura 18.

Gráfico de correlación entre violencia familiar e iniciativa.

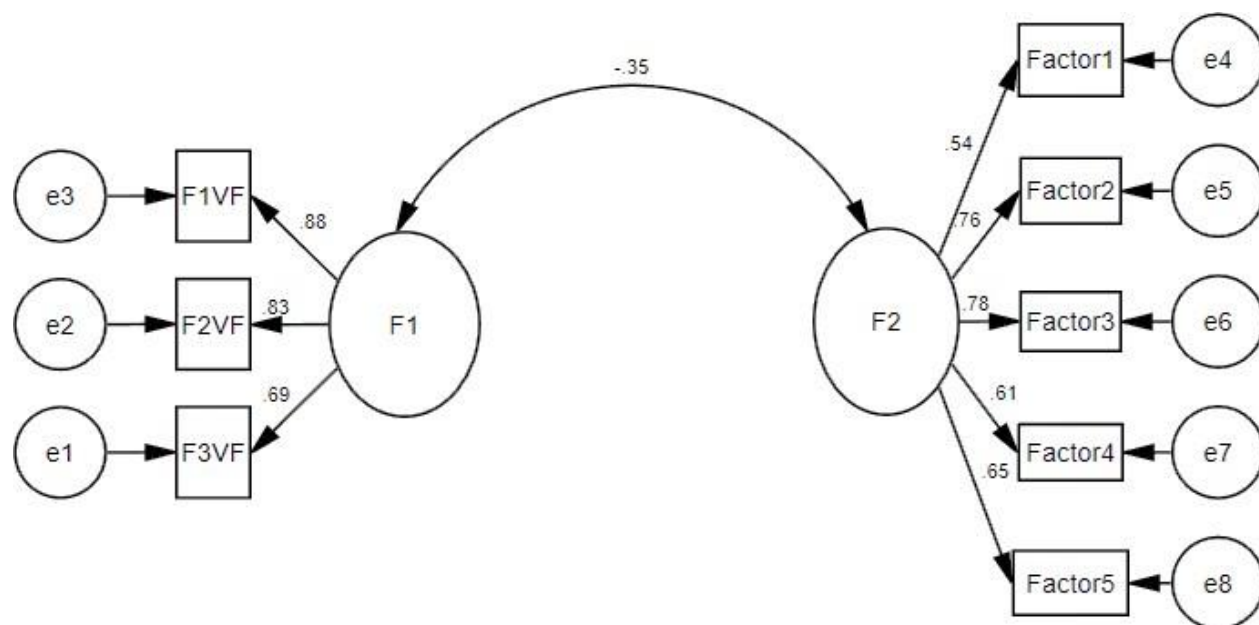


$R^2=0,141$

$r= 0,375$

Figura 19.

Diagrama de senderos de violencia familiar y resiliencia



NOTA:

F1= Violencia familiar

F1VF= Violencia física

F2VF= Violencia psicológica

F3VF= Violencia sexual

F2= Resiliencia

Factor 1=Resolución de problemas

Factor 2=Autonomía

Factor 3=Introspección

Factor 4=Brindar apoyo

Factor 5=Iniciativa